IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych
(nr 102)
z dnia 8 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 102)

8 marca 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, i **Jerzego Polaczka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa wraz z autopoprawką (druki nr 2069 i 2069-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Gosiewska** wicemarszałek Sejmu, **Adam Andruszkiewicz** i **Janusz Cieszyński** sekretarze stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Waldemar Kraska** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Dariusz Piontkowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu i **Barbara Socha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Ciecióra** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marcin Kowal** naczelnik Wydziału Prawa Karnego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szajner** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Marta Marciniak** zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, **Paweł Hołoweńko** dyrektor Zarządu do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej, **Piotr Bednik** instruktor w Biurze Prawnym Centralnego Zarządu Służby Więziennej, **Małgorzata Ślepowrońska** prezes Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** sekretarz strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz przedstawiciel Związku Miast Polskich, **Jan Grzegorz Prądzyński** prezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Wojciech Idaszak** przedstawiciel Zespołu Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej, **Krzysztof Kopeć** prezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków wraz ze współpracownikami, **Tomasz Scheffler** zastępca kierownika Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych, **Kamil Sobolewski** główny ekonomista Pracodawców RP wraz ze współpracownikami, **Robert Lisicki** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, **Sebastian Koćwin** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Jacek Białas** prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, **Krzysztof Kumor** prawnik Polskiego Towarzystwa Prawa Antydyskryminacyjnego oraz **Stanisław Zakroczymski** członek zarządu Instytutu Strategie 2050.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadomska**, **Magda Jedynak** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz**, **Urszula Sęk** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Przedmiotem obrad jest dzisiaj jeden punkt. Otóż to rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa wraz z autopoprawką (druki nr 2069 i 2069-A).

Bardzo bym prosił o spokój. Szanowni państwo, bardzo prosiłbym o sprawdzenie kworum. W związku z tym wszystkich państwa obecnych na sali proszę o przyłożenie legitymacji do czytnika, a państwa poza salą o uruchomienie iPada, abyśmy mogli

sprawdzić, czy Komisja posiada kworum. Bardzo proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku „za", „przeciw", „wstrzymuję się". Ile mamy osób? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyniku głosowania. Te osoby, które nie głosowały, proszę nie martwić się, bo przypuszczam, że i tak będziemy głosowali nad niektórymi poprawkami, a więc państwo w trakcie głosowania będą mogli swoją obecność pokazać podczas głosowania. Proszę o wynik.

Głosowały 33 osoby. Zatem stwierdzam, że Komisja posiada kworum.

Szanowni państwo, czy do porządku obrad są uwagi? Nie słyszę.

Jeśli państwo pozwolą, zechcę przywitać osoby obecne w tej chwili na sali. Pozwolą państwo, że wyczytam je według kolejności alfabetycznej i osób, które odpowiadają… Nie wiem, czy mamy panią wicemarszałek Małgorzatę Gosiewską. Mamy panią marszałek, która się tak za maską schowała. Witamy panią marszałek. Witamy pana Macieja Wąsika – sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jeśli państwo się nie pogniewają, to już po prostu przeczytam tylko kilka osób. To pan Krzysztof Ciecióra – podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pan Dariusz Piontkowski – sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, pan Jarosław Szajner – szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców, pan Sebastian Skuza – sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pani Barbara Socha – podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Szanowni państwo, jeśli się nie pogniewają, bo widzę… Aha, jeszcze mamy tutaj pana Waldemara Kraskę – sekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Wymieniłem wszystkie osoby reprezentujące rząd. Witam wszystkich państwa dyrektorów departamentów, naczelników, ale również wszystkie osoby, które reprezentują różnego rodzaju związki zawodowe, organizacje samorządowe, przedsiębiorców, organizacje charytatywne, dlatego że lista tych osób pewnie jest olbrzymia, tak jak zainteresowanie ustawą jest bardzo duże.

Jeśli szanowni państwo pozwolą, przedstawię sposób procedowania. Otóż myślę, że pan minister nie będzie już uzasadniał projektu ustawy. To uzasadnienie nastąpiło niedawno, parę minut temu na sali sejmowej. Każdy z klubów miał możliwość wypowiedzenia się. Przystąpimy bezpośrednio do procedowania. Szanowni państwo, ale mam do państwa taką uprzejmą prośbę, że jeżeli poprawka kogokolwiek nie uzyska większości, to żeby państwo, jeśli byłoby to możliwe, zgłosili ją w drugim czytaniu, nie zgłaszali jej jako wniosku mniejszości, ponieważ pozwoli nam to szybciej przygotować sprawozdanie przez państwa z Biura Legislacyjnego. Jeśli państwo uznają, że poprawka jest potrzebna, to proszę ją zgłosić w drugim czytaniu, natomiast ułatwi nam to pracę, a BL przygotowanie sprawozdania, abyśmy mogli odbyć jutro drugie czytanie tej ustawy, a potem oczywiście rozpatrzyć poprawki, które zostaną zgłoszone, aby uchwalić i zaprezentować ustawę tak oczekiwaną dzisiaj przez środowisko osób, które przybywają do Polski.

Kończąc swoje wystąpienie, chciałem z okazji dzisiejszego święta złożyć najlepsze życzenia wszystkim paniom, również wszystkim kobietom, które przybyły z Ukrainy, a nie mogą tego świętować w swoim kraju. Mam nadzieję, że dla nich tym świętem być może będzie przyjęcie tej ustawy, które pozwoli paniom swobodnie żyć przez te miesiące poza ojczystym krajem. Myślę, że wspólnie w konsensusie będziemy dyskutowali nad tym projektem ustawy.

Mam tylko osobistą prośbę do Biura Legislacyjnego. Po pierwsze, myślę, że jest zgoda… Prosiłbym państwa o spokój. Myślę, że jest zgoda na to, żeby poprawek redakcyjnych, które państwo mają, po prostu dokonali państwo we własnym zakresie, natomiast odnosiliby się państwo do poszczególnych artykułów. Gdyby zostały zgłoszone poprawki do poszczególnych artykułów, proszę o sygnalizację i będziemy nad tymi poprawkami głosowali. Proszę, żeby poprawki z państwa strony, które mają charakter merytoryczny, już zgłaszać.

W związku z tym, jeśli nie ma innych uwag, przystąpilibyśmy do rozpatrzenia projektu ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Mam pytanie. Czy do tytułu ustawy są uwagi i pytania? Chciałem powiedzieć, że zgłosiłem poprawkę do tego tytułu. Gdyby panie mogły ją przeczytać, zaprezentować

i odnieść się do niej… Mówię o BL. Bardzo prosiłbym o stanowisko rządu w zakresie tytułu ustawy.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do tytułu, musimy tylko zaznaczyć, że ponieważ projekt ustawy wpłynął do Sejmu wczoraj po południu, a dosyć obszerna i wprowadzająca dużo zasadniczych zmian autopoprawka dzisiaj rano, to niestety nie jesteśmy w stanie nawet przeczytać w całości takiego tekstu w tak krótkim czasie. W związku z tym zastrzegamy sobie to prawo, że nie jesteśmy w stanie brać odpowiedzialności za wszystkie usterki legislacyjne w tym tekście.

Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę do tytułu, to my również miałyśmy podobną uwagę do art. 1 w związku z tym, że jest decyzja wykonawcza Rady Unii Europejskiej 2022/382, dotycząca właśnie wysiedleńców z Ukrainy. Ta decyzja nie dotyczy wyłącznie obywateli Ukrainy, ale również m.in. bezpaństwowców. W związku z tym my też miałyśmy taką uwagę. Czy faktycznie celowe jest ograniczenie tego projektu wyłącznie do obywateli Ukrainy? Musimy mieć też świadomość, że zapewne wśród osób uciekających z Ukrainy są mieszane związki rodzinne. W takiej sytuacji pomoc dotrze wyłącznie do obywateli Ukrainy.

Druga nasza uwaga dotyczy również art. 1 i poniekąd wiąże się ze zmianą tego tytułu. Chodzi o warunek bezpośredniości przekroczenia granicy polsko-ukraińskiej. Część osób dociera do Polski na pewno też przez inne kraje. W związku z tym jest pewna wątpliwość co do zasady równości z polskiej konstytucji, czy faktycznie możemy te osoby, które do Polski przyjechały jakby docelowo, natomiast nie przekroczyły bezpośrednio granicy polsko-ukraińskiej… Ta ustawa o pomocy w części nie będzie dotyczyć tych osób, więc tu też mamy taką wątpliwość.

Natomiast poprawka pana posła dotyczy nadania brzmienia tytułowi. Chodzi o to, jak rozumiem, że musiałaby mieć również konsekwencje w kolejnych przepisach, aby ta ustawa nie dotyczyła wyłącznie obywateli Ukrainy, ale również ich rodzin. Tutaj trzeba byłoby też pewnie w treści ustawy później uszczegółowić, kogo rozumiemy przez tę rodzinę. Rozumiem, że chodzi właśnie o rodzinę bez względu na obywatelstwo członków rodziny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powiem tak. Jeżeli ktoś ucieka z Ukrainy przed wojną przez Słowację, Węgry czy Rumunię, które także graniczą z Ukrainą, to przypomnę, że te państwa też mają obowiązek udzielenia schronienia uchodźcom. Nie widzę tutaj powodów, dla których Polska miałaby wszystkich chronić, także tych, którzy uciekają na Węgry. Trzeba powiedzieć, że jest rzeczywiście decyzja o ochronie czasowej. Ta decyzja daje pewną ochronę – bardzo dużą zresztą ochronę – także tym osobom, które są na Węgrzech, na Słowacji czy w Rumunii. Te państwa też powinny wypełnić swój obowiązek. Mamy i tak największą liczbę uchodźców ze wszystkich krajów. Nasza ustawa daje większe zabezpieczenie niż ochrona tymczasowa, mimo tego, że niedużo większe, ale daje większe. W związku z tym jesteśmy przeciwni rozszerzaniu zakresu ustawy zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Niemniej jednak rzeczywiście widzimy czasami, że jest problem małżeństw mieszanych. Zdajemy sobie z tego sprawę. Mówiliśmy o tym na sali plenarnej. Dostałem już kilka tego typu sygnałów. Jesteśmy w stanie się zgodzić, żeby tą ustawą objąć obywateli Ukrainy oraz ich małżonków. Nie idźmy daleko. Wiem, że propozycja Lewicy była dużo dalsza na początku, później trochę mniejsza. Zgódźmy się jednak, że jeżeli jest małżeństwo mieszane, to małżonek też ma prawo korzystania z dobrodziejstw tej ustawy. Pozostałe osoby mogą korzystać z ochrony czasowej, którą daje ogólnie cała Unia Europejska. Takie jest nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, panie ministrze, że gdyby potem była poprawka, w której dopisalibyśmy, że obejmuje to również małżonka, który nie jest narodowości ukraińskiej, to byłaby na to zgoda pod warunkiem, że przekroczył granicę polsko-ukraińską, zgodnie z propozycją tej ustawy. Oddam głos, bo widzę trzy osoby.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, ponieważ widzę w tej chwili, że zgłosili się pani marszałek Gosiewska, pan poseł Sowa, pani poseł Kotula, pani poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, pan poseł Zandberg, pan poseł Zimoch, pani poseł Gosek, pan poseł Borys i mamy również zgłoszenie zewnętrzne pana, ale to oddamy mu głos, prosiłbym tylko bardzo… Szanowni państwo, oddam głos każdemu, ale ponieważ to jest w jednej sprawie, bardzo proszę, by mówić minutę, bo rozumiem, że każdy będzie mówił w tym samym kontekście. Bardzo proszę, oddam głos pani marszałek. Zrozumieją państwo, jeżeli dzisiaj najpierw oddam głos kobietom, a potem panom?

Wicemarszałek Sejmu Małgorzata Gosiewska:

Kobiety to może mniej ważne, ale praktycznie ćwiczymy to wszystko w tej chwili. Panie ministrze, mam tylko jedną uwagę, bo mamy sytuację, kiedy w związku z potężną kolejką po drugiej stronie granicy i problemem z przedostaniem się niektórzy członkowie rodzin rzeczywiście przechodzili od innej strony, jakby docelowo do Polski, łącząc się, ale przekraczali inną granicę. Czy tego typu sytuacje jednostkowe będzie można jakoś uwzględnić? Rozumiem, że inne kraje też powinny ponosić ciężar utrzymania, natomiast tu mamy sytuację łączenia rodzin.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, jest także ochrona czasowa, prawda? Zawsze można z tego skorzystać. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Mamy system oparty na rejestrze Straży Granicznej. Jeżeli odepniemy ten system, to każdy obywatel Ukrainy będzie mógł stwierdzić, że chciałby się u nas zarejestrować, bo np. świadczenia będą wyższe niż w kraju, do którego on wyjechał. Nie możemy na taką sytuację pozwolić ze względów oczywistych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Oddaję głos pani poseł Kotuli. Pani poseł, ale krótko, dobrze? Minuta.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, popierając głos pani marszałek Gosiewskiej, jednak jeszcze raz tutaj powiem, że według mojej wiedzy w ciągu tego tygodnia przybyło wiele osób, szczególnie z regionu Odessy i z tych trudnych regionów. W momencie, kiedy jeszcze udawało się wielu osobom uciekać z Chersonia, a takim osobom także pomagaliśmy… Byliśmy zaangażowani osobiście. Pomagałam wielu rodzinom. Dzieci, których matki mieszkają i pracują w Szczecinie od wielu lat, po prostu w tym regionie zostały. Proszę mi wierzyć, że nie było innej możliwości przejazdu, jak tylko przez teren Mołdawii. Chodzi o takie konkretne przypadki, gdzie mamy rozdzielone rodziny i mamy dzieci, które nie miały innego wyboru, także ze względów bezpieczeństwa, na dostanie się do Polski przez Mołdawię. Mówię szczególnie o tym trudnym terenie. Wiemy, jak wygląda teraz sytuacja na Ukrainie. Bardzo trudne tereny Odessy, Chersonia. W tym momencie wydostanie się stamtąd jest prawie niemożliwe, ale w tym tygodniu takie rodziny do Polski przyjechały. Są to głównie dzieci, które dołączyły do swoich matek, które są u nas i pracują. Chcemy wiedzieć, że one także po prostu zostaną objęte pomocą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam najmocniej, chciałem powiedzieć, że w całej UE te osoby są objęte ochroną czasową. Polska nie jest jedynym krajem, który udziela pomocy Ukraińcom. Szanowni państwo, po prostu nie przesadzajmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk. Zapisałem panią poseł.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie, panie przewodniczący. Dziękuję serdecznie. Przy poprawce się zgłoszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy pani poseł Gosek…

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak. Panie ministrze, ale to jest również bardzo istotne, dlatego że na mocy tej ustawy takie dzieci, które dołączyły do swoich pracujących matek, będą np. mogły uzyskać opiekę Narodowego Funduszu Zdrowia. W przypadkach długotrwałych chorób będą mogły być leczone. Mówię o tych osobach nieletnich, które również powinniśmy objąć ochroną. Szczerze mówiąc, panie ministrze, nie rozumiem też, dlaczego zakładamy, że nie jesteśmy w stanie pomóc naprawdę małej liczbie tych osób, które zdołały przedrzeć się przez trzy czy dwie granice. Dlaczego zakładamy, że 300–400 osób, może 500, załamie w ogóle cały system polskiej pomocy społecznej? Apeluję też przede wszystkim o większą wiarę w to, że nasze państwo naprawdę umie pomóc ludziom. Być może warto jednak to przemyśleć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, też mam prośbę. Od razu powiem, że w drugim czytaniu będziemy zgłaszali poprawkę. Słowo „bezpośrednio" będziemy proponowali skreślić. Mam prośbę do pana ministra, żeby jednak przemyślał ten temat. Skoro przez Polskę mamy napływ 70% wszystkich uchodźców i wiadome, że musimy ich rozlokować po całej UE, to taki zapis panu ministrowi ułatwi prowadzenie rozmów w Brukseli, bo przecież i tak ci wszyscy – 70%, dzisiaj 1 mln, za chwilę pewnie 2 mln – nie zostaną, jak myślę, w Polsce. Z punktu widzenia strategii rządu przyjęcie tej propozycji, o której nawet pani marszałek Gosiewska mówiła, będzie korzystne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zandberg.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, cieszę się z tego, że argumenty dotyczące małżonków, które przedstawiliśmy, przekonały państwa do zmiany, jeżeli chodzi o rząd. Zachęcam jednak do tego, żeby przyjąć poprawkę z tymi wstępnymi zapisami, żebyśmy nie mieli sytuacji, w której będzie niepotrzebne dokładanie kłopotów tym rodzinom, które i tak mają tych kłopotów więcej niż mieć powinny. My naprawdę proponujemy tę poprawkę w skromnym zakresie z tymi wstępnymi… Wie pan to równie dobrze jak ja, że takich sytuacji jest wiele i warto, żebyśmy o tym rozmawiali. Bardzo do tego zachęcam, przy okazji szanując to, że rząd w tej sprawie się cofnął i że, jeżeli chodzi o małżonków, już się zgadza z propozycją Lewicy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Polaczek. Przepraszam, jeszcze pan poseł Zimoch był przed panem posłem Polaczkiem. Tak, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rozumiem, że ciągle mówimy o tytule.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o tytule.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To tak troszkę z wyprzedzeniem powiem, że zgłosiliśmy poprawkę do art. 1. Pan minister dużo dzisiaj mówił o solidarności. To także stanowisko, które zaprezentowało przed chwilą BL. Proponujemy, żeby chodziło o wszystkie osoby, o których mowa w decyzji Rady Unii Europejskiej z 4 marca 2022 r. Panie ministrze, może tu od razu w tytule rozwiążemy tę sytuację.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Myślę, panie ministrze, że wyczerpiemy listę pytających. Pan poseł Jerzy Polaczek. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Uwzględniając już – można powiedzieć – tę poprawkę zgłoszoną przez Lewicę i zaakceptowaną przez ministerstwo, a dotyczącą małżonków, zwracam uwagę na skalę tego zjawiska, dlatego że coraz bardziej bestialskie postępowanie Rosji na Ukrainie i bombardowania wielusettysięcznych miast uruchamiają proces uchodźczy, który nie nastąpił nigdy w takiej skali. Jeśli czytamy analizy wstępne, że to jest docelowo nawet 5–7 mln, to raczej podzielałbym na tym etapie argumentację pana ministra Wąsika, dlatego że nie możemy po prostu *ad hoc* zanalizować później tych przepływów z uwagi na to, że te informacje też przecież będą publicznie dostępne. Właściwie stworzy się dodatkowy strumień, który według państwa wiedzy czy tym bardziej strony rządowej – powiedzmy – dzisiaj może być niewielki, natomiast on może bardzo głęboko urosnąć. Przede wszystkim jako państwo musimy najpierw zadbać o tych obywateli Ukrainy, którzy drogą lądową, korzystając z samochodu czy pieszo, przekroczyli przejście graniczne pomiędzy Polską a Ukrainą.

Uważam, że to jest w chwili obecnej – z uwagi na dzisiejszy stan naszej wiedzy – postawa bardziej racjonalna i bardziej odpowiedzialna, aczkolwiek mówię, że tutaj są te wątpliwości, czy później w najbliższych tygodniach czy miesiącach tego stanowiska ewentualnie nie trzeba skorygować. Podzielam jednak argumentację pana ministra Wąsika na tym etapie prac.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł Katarzyna Piekarska. Jako ostatni pan poseł Szczerba. Potem mamy przedstawiciela organizacji pozarządowej. Przepraszam, nie widziałem. Pan poseł… Przepraszam, pani Kasiu. Dobrze, po pani poseł Piekarskiej pan poseł Borys i potem pan poseł Szczerba.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Zgadzam się z tymi moimi przedmówcami, w tym z panią marszałkinią Gosiewską, którzy są za… „Pani marszałek” w takim razie, bo widzę, że… Zwracam się tak, jak ktoś lubi. Okej w takim razie, pani marszałek. Chodzi o to, żeby to rozszerzyć, tym bardziej że mamy przecież całą procedurę łączenia rodzin na podstawie umów międzynarodowych, które Polska ratyfikowała, przy procedurach uchodźczych. Tu jest w pewnym sensie analogiczna sytuacja. Moim zdaniem to łączenie rodzin powinno nastąpić i to, jaką kto drogą – że tak powiem – do Polski się dostał, nie powinno mieć najmniejszego znaczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Borys. Potem pan poseł Szczerba.

Poseł Piotr Borys (KO):

Co do łączenia rodzin myślę, że tutaj zgadzamy się wszyscy i będzie otwartość ze strony rządu, natomiast chciałem tylko zapytać pana ministra o sytuację. Co będzie, jeżeli *de facto* krajem docelowym w tym systemie uchodźczym Ukraińców, którzy uciekali z różnych stron, także z części południowej Ukrainy, była Polska z przyczyn obiektywnych, np. jest tu jakiś członek rodziny, ale granicę przekroczyli np. przez Słowację i są już w Polsce? Czy to jest…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

O tym już pan minister mówił.

Poseł Piotr Borys (KO):

Przepraszam. Nie, ale chciałem tylko zapytać, czy na dzień dzisiejszy to jest duża skala w liczbach osób. Chodzi o Ukraińców, którzy przekroczyli granicę Polski, ale nie bezpośrednio z Ukrainą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, pan wie, że to jest niemożliwe do stwierdzenia, dlatego że nie mamy kontroli na granicy między Słowacją a Polską, więc nikt tego nie kontroluje.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale pan poseł tego nie wie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Mogą być rejestrowani już tutaj w Polsce. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, bo nie ma przepisu. Dopiero musimy uchwalić to ustawowo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, mamy także wiedzę, że wiele osób pracowało na Słowacji bądź w Czechach, nie uciekając przed wojną. I co wtedy, gdy pojawią się w Polsce i powiedzą: „Poproszę to, to i to”? Nie jesteśmy w stanie zweryfikować pewnych rzeczy. Nie jesteśmy w stanie tego zweryfikować. Ten system musi być w miarę szczelny. To nie jest kwestia złej czy dobrej woli, ale także szczelności systemu.

Szanowni państwo, jak mówimy o tym przepisie, jestem skłonny zaakceptować to, o czym mówiliśmy, że małżonkowie, którzy nie mają obywatelstwa ukraińskiego, powinni korzystać z dobrodziejstw tej ustawy. W ten sposób można rozszerzyć te rzeczy, bo to jest być może najbardziej rażąca sytuacja, która nastąpiła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szczerba. Potem pani poseł Dziemianowicz-Bąk, bo widzę, że jednak chciałaby się zgłosić. Potem przedstawiciel organizacji pozarządowych, który się zgłaszał. Później po prostu, szanowni państwo, przystąpię do głosowania.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam się jednak zgłosić, żeby odnieść się do ostatniej wypowiedzi pana ministra. Panie ministrze, rozumiem, że wszyscy ponad podziałami staramy się solidarnie przygotować państwo polskie do tego, żeby było jak najlepszym miejscem do podejmowania pracy i życia przez osoby z Ukrainy. Natomiast zdajemy sobie chyba też wszyscy sprawę, że polski rynek pracy, także rynek pracy dla Ukraińców, nie będzie szczególnie – nie wiem – atrakcyjny dla osób, które są na Słowacji, mają tam pracę, nie uciekały w tej chwili z Ukrainy. Nie ma chyba powodu sądzić, że przy tej okazji na masową skalę obywatele Ukrainy przebywający od dłuższego czasu na Słowacji chcieli tutaj do nas przyjeżdżać jakoś pod pretekstem czy korzystając z tych przepisów prawa. To nie jest argument praktyczny i jakkolwiek wyobrażalny, więc trzymajmy się rzeczywistości.

Mówimy tutaj wcale nie o tak ogromnej skali. Mówimy o potrzebach osób, które, uciekając przed wojną, wybrały najbezpieczniejszą dla siebie drogę ucieczki. Mogło być tak i być może tak będzie, że część rodzin uciekała poprzez takie kraje jak Słowacja, a inna część rodziny bezpośrednio do Polski. Kiedy już spotkają się u nas, w naszym kraju, nie powinny być różnie traktowane. O to więc jeszcze raz apeluję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, pan poseł Szczerba i potem osoby zgłaszające się z zewnątrz, ale później chciałbym przystąpić do głosowania, bo nie ruszymy z miejsca. Rozumiem, że jak przyjmiemy tytuł ustawy, będzie to konsekwencją dalszych zapisów. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, pan poseł Jacek Protas tę kwestię już poruszył w swoim wystąpieniu podczas pierwszego czytania, ale myślę,

że przy okazji tego posiedzenia w tym momencie też warto o tym powiedzieć. Musimy mieć pewną świadomość, że po wyborach w sierpniu 2020 r. osoby, które spotkały represje ze strony białoruskiego reżimu Łukaszenki, szukały schronienia *de facto* w trzech stolicach. Jedną z tych stolic była Warszawa, drugą było Wilno i trzecią był Kijów. Na terenie Ukrainy po 24 lutego znajdowała się duża grupa obywateli i obywatelek Białorusi, którzy uciekali na Ukrainę przed represjami Aleksandra Łukaszenki, przed więzieniem.

Wydaje się, że wtedy, kiedy budujemy tę ważną ustawę, solidarnościową, pomocową, nie możemy zapomnieć o tej grupie uchodźców, czyli obywateli Białorusi, którzy pojawili się w Polsce po 24 lutego bezpośrednio z terytorium Ukrainy – i chodzi wyłącznie o tę grupę – w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terenie tego państwa. Kiedy tworzymy, co bardzo doceniam i mówię to absolutnie w duchu jedności, szeroki wachlarz tego, co planujemy dla obywateli i obywatelek Ukrainy, uwzględnijmy tę grupę obywateli i obywatelek Białorusi. Zapowiadam tylko fakt, że jako Koalicja Obywatelska pan poseł Protas, pan poseł Tyszkiewicz i ja będziemy pewne propozycje składać. Prosimy właśnie o takie ponadpartyjne działanie w tej sprawie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, zamknąłem w tym punkcie… Mamy jeszcze trzy osoby, które się zgłaszają z zewnątrz. Mówimy w tej chwili o tytule. Oddam panu głos przy art. 1, bo pan chciał się zgłosić do art. 1. Pan Krzysztof Kumor z Polskiego Towarzystwa Prawa Antydyskryminacyjnego. Jedna minuta, szanowny panie. Potem pan Białas z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i pan Robert Lisicki z Lewiatana. Jedna minuta, odpowiedź pana ministra i przegłosujemy tytuł ustawy. Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Kumor. Nie do tytułu nie, do art. 1. Nie słyszę. Czy jest pan poseł Białas jest gotowy do zabrania głosu?

Prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:

Tak, jestem. Nie wiem, czy mnie słychać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo. To panu oddam głos, bo widzę, że kolega coś włączył. Nie, to same organizacje zewnętrzne. Pan jest przedstawicielem Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka.

Prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:

Tak, tak, właśnie. Dziękuję. Nie jestem posłem, tylko pracownikiem Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka i radcą prawnym.

Proszę państwa, apelowałbym jednak mimo wszystko o rozszerzenie kategorii osób objętych ustawą o członków rodzin innych niż małżonkowie, dlatego że z praktyki wynika, że granicę przekraczają również dzieci mające obywatelstwo ukraińskie, których rodzice takiego obywatelstwa nie mają. W związku z tym, że w Ukrainie było prawo krwi, bardzo wielu cudzoziemców mieszkających tam miało dzieci. Dzieci nabywały obywatelstwo ukraińskie, a rodzice nie. Wobec tego wydaje się, że rozdzielanie tego typu osób także byłoby bezzasadne. Nasza propozycja – jak rozumiem, tożsama z propozycją Lewicy – dotyczyła również osób wstępnych w linii prostej. To również jest odpowiedź na wyzwania praktyczne. Przykładowo małoletni mógł przekroczyć granicę z babcią, ojciec mógł walczyć, a matka mogła już np. nie żyć. Warto, aby babcia, która nie jest obywatelką Ukrainy, co czasem również jest możliwe, mogła być zalegalizowana na terytorium Polski na podstawie przepisów tejże ustawy, tak jak i to dziecko.

Nasza poprawka, która obejmowałaby ogólnie członków rodzin wszystkich tych obywateli, dotyczyłaby także m.in. osób, które nie dotarły bezpośrednio z Ukrainy. Członkowie rodzin mogliby dotrzeć np. z Mołdawii. Przykłady mogą być najrozmaitsze. Małoletni np. 15-letni chłopiec mógł dotrzeć do Polski bezpośrednio z Ukrainy, a może się okazać, że matka nie miała takiej możliwości i dotarła później właśnie przez Słowację czy Mołdawię, bo taka opcja była lepsza ze względu na wielokilometrowe kolejki po ukraińskiej stronie granicy polsko-ukraińskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowny panie, rozumiem, że pan mówi o tym samym, co koledzy. Prosiłem o minutę i po prostu przyjąłem to do wiadomości. Czy jest pan Robert Lisicki?

Prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:

Chciałem tylko zwrócić uwagę na problemy praktyczne, skąd się w ogóle bierze ta poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale to wiem. Zgłosiliśmy poprawkę i jesteśmy za nią. Pan minister w części się zgodził, w części nie. Rozstrzygniemy to w głosowaniu. Czy mamy pana Roberta Lisickiego z Lewiatana?

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Tak. Dzień dobry, panie przewodniczący i szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Minuta. Bardzo proszę krótko.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Większość wątków została już przedstawiona. Zgłaszano też wątpliwości. Mam tak naprawdę tylko jedno pytanie do strony rządowej, do pana ministra, dlatego że wśród przedsiębiorców pojawiła się wątpliwość… Jak będzie weryfikowany, szanowni państwo, bezpośredni wjazd z terytorium Ukrainy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Widzę, że jeszcze pan Kumor się pojawił. Proszę, minuta i kończę.

Prawnik Polskiego Towarzystwa Prawa Antydyskryminacyjnego Krzysztof Kumor:

Mam nadzieję, że teraz mnie słychać. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Reprezentuję Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego, które jest koordynatorem Koalicji na rzecz Równych Szans.

Złożyliśmy opinię o projekcie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy. W opinii koalicji obecny kształt projektu ustawy w sposób nieuprawniony różnicuje sytuację osób uchodźczych ze względu na posiadane obywatelstwo w ten sposób, że projekt ustawy ogranicza przyznanie tej pomocy tylko dla osób z obywatelstwem Ukrainy. Te głosy pojawiały się już wcześniej. Natomiast na gruncie zarówno polskiej konstytucji, jak i Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz orzecznictwa naszego polskiego Trybunału Konstytucyjnego różnicowanie sytuacji osób uchodzących z Ukrainy i mających tam stałe miejsce zamieszkania ze względu na posiadanie lub nieposiadanie obywatelstwa będzie niedopuszczalne. Ten projekt po prostu narazi się na zarzut niekonstytucyjności właśnie w tym zakresie, w którym różnicuje osoby uchodźcze na obywateli Ukrainy i nieobywateli Ukrainy. Mamy po prostu nadzieję, że projekt zostanie jednak zmieniony w ten sposób, żeby roztaczał ochronę na wszystkie osoby, które uchodzą z terytorium Ukrainy, niezależnie od tego, czy one mają obywatelstwo ukraińskie, czy też nie. Mam nadzieję, że opinia Koalicji na rzecz Równych Szans zostanie doręczona posłom i posłankom Komisji. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, odpowiedź i przystępujemy do głosowania.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałem powiedzieć, że schronienia udzielamy wszystkim, tylko że chcemy obywatelom Ukrainy, na których lecą bomby, dać specjalne uprawnienia, wyższe i szersze niż ochrona czasowa, którą UE daje wszystkim. Szanowni państwo, naprawdę pozostajemy przy swoim stanowisku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Przedstawię najpierw poprawkę pierwszą. Jeśli ona nie uzyska większości, to przedstawię wersję zmodyfikowaną, na co zgodził się pan minister i będziemy głosowali drugi raz. Poprawka pierwsza brzmi, aby nadać tytuł ustawie – „ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy i ich rodzinom w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa”.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stanowisko rządowe jest przeciwne poprawce. Już podaję. Rząd jest przeciwko tej poprawce. Zrozumiałem, że rząd zgadza się, żeby to rozszerzyć na małżonków, jeżeli taka poprawka będzie. Tak, ale mówimy na razie o tytule ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, a te dzieci to są czyje?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale prosiłbym o wyłączenie mikrofonu, żebyśmy tutaj nie…

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):
„Wszystkie dzieci nasze są".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ile osób głosowało? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Za poprawką głosowało 18 posłów, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został zmieniony. W związku z tym tytuł ustawy brzmi „ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy i ich rodzinom w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa".

Przechodzimy do art. 1. Rozumiem, że jeżeli rząd uzna, to zgłosi w drugim czytaniu… Rozumiem, że do art. 1. Z tym że, szanowni państwo, jako pierwszy zgłosił się pan poseł Protasiewicz, tak? Przepraszam, Protas. Teraz widzę panią poseł…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:
Skowrońska.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Mam prośbę do pana posła Kalety, żeby prowadził listę pytających. Mamy mnóstwo zgłaszających się osób.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę, pan poseł Protas jako pierwszy. A będziemy tutaj w tej chwili zapisywali następne osoby.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:
Chciałbym od razu na początku organizacyjnie poinformować pana przewodniczącego jako osoba, która w imieniu Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska koordynuje czy prowadzi ten projekt, że KO będzie zgłaszała poprawki w drugim czytaniu, tak jak życzy sobie pan przewodniczący. Wychodzimy tutaj naprzeciw w celu usprawnienia działań. Natomiast oczywiście będziemy w trakcie procedowania zgłaszać swoje wnioski i przemyślenia. Chcemy, o czym już była tutaj mowa, ażeby wykreślić z art. 1 słowo „bezpośrednio" z wyrażenia „bezpośrednio z terytorium Ukrainy. Uzasadnienie było już… Tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, ale rozumiem, że zabrał pan głos w sprawie formalnej i na to panu pozwoliłem, ale pana kolega był przed panem. Teraz pan już chce mówić po prostu o kolejnych poprawkach. Jako zgłoszenie chciałbym później…

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, okej. Oczywiście szanuję…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Oczywiście udzielę panu głosu.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:
Szanuję pana wypowiedź, natomiast zgłosiłem się do pana osobiście po to, żeby zabrać głos przy procedowaniu art. 1 i to wyraźnie zaznaczyłem. Pan mi wyraźnie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Okej. Bardzo przepraszam.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:
Czekałem aż zacznie się procedowanie art. 1 i zabieram głos.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Proszę kontynuować. Pan poseł Protas.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:
Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj również będziemy zgłaszali poprawkę, o której mówił już pan poseł Szczerba. Poprawka przygotowana przez pana posła Roberta Tyszkiewicza dotyczy obywateli Białorusi, którzy uciekali najpierw z Białorusi przed reżimem Aleksandra Łukaszenki i znaleźli swój azyl na Ukrainie, a w wyniku działań wojennych również z Ukrainy byli zmuszeni uciekać. W związku z tym będziemy zgłaszali poprawkę, ażeby w art. 1 po ust. 2 dodać ust. 3 w brzmieniu: „Przepisy ustawy stosuje się odpowiednio do obywateli Białorusi, którzy przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej po dniu 24 lutego 2022 r. bezpośrednio z terytorium Ukrainy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, ale rozumiem, że to pan zgłosi w drugim czytaniu. Czy teraz? W drugim czytaniu. Dobrze. Biuro Legislacyjne w sprawie pilnej, a potem państwo posłowie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dziękuję. Szanowni państwo, tylko w sprawie proceduralnej. Zrozumiałam, że tutaj państwo jakby w ogóle wstrzymują się ze składaniem poprawek, natomiast wydaje mi się, że pana…

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:
Nie, nie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie, tu chodzi o to, żeby po prostu poprawki odrzucone nie były zgłaszane jako wnioski mniejszości. Natomiast oczywiście wszystkie poprawki mogą być zgłaszane. Tego uwaga pana przewodniczącego wcześniej dotyczyła, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Prosiłem tylko, że jeżeli poprawka nie uzyska większości, żeby nie zgłaszać jej jako wniosku mniejszości, żeby uprościć protokół.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jeżeli nie mają, to później oczywiście, a jeżeli są, to nie ma sprawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Panie pośle, kogo mamy? Pan poseł Tyszkiewicz, potem pani poseł Kotula, pan poseł Zandberg, pan poseł Gdula, pan poseł Zimoch, pani poseł Skowrońska, pani poseł Gosek. Bardzo proszę.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, jako przewodniczący Parlamentarnego Zespołu do spraw Białorusi z wszelkich sił chciałem zaapelować do państwa o poparcie poprawki, która rozszerzy dobrodziejstwa ustawy o pomocy uchodźcom z Ukrainy na obywateli Białorusi.

Króciutkie uzasadnienie. Dziś są dwa państwa, które znajdują się w stanie konfliktu z Federacją Rosyjską. Białoruś różni się od Ukrainy wyłącznie tym, że Białoruś już znajduje się pod okupacją rosyjską, a Ukraina z okupantem rosyjskim prowadzi dramatyczny i heroiczny bój. Doprawdy nie ma żadnej podstawy, aby rozróżniać uchodźców, którzy… Mówię wyłącznie o białoruskich uchodźcach z terytorium Ukrainy. Nie ma powodu, aby przyznawać im inny status niż obywatelom Ukrainy. Oni są w pewien sposób podwójnie napiętnowani. W jakimś sensie są oni podwójnymi uchodźcami, bo już raz musieli uciekać ze swojego kraju przed reżimem Łukaszenki, a dzisiaj znaleźli się w sytuacji

wojennej i szukają schronienia w Polsce. Chcę też, panie ministrze, powiedzieć, że to jest bardzo gorące oczekiwanie diaspory białoruskiej w Polsce, która liczy około 250 tys. osób. Diaspora gorąco oczekuje tego, byśmy dali te same uprawnienia obywatelom Białorusi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, panie posłanki i panowie posłowie, mam uprzejmą prośbę. W tej chwili debatujemy nad projektem ustawy. Nie chciałbym, aby każdy z państwa wypowiedział się, jaki ma – powiedzmy – pomysł, tylko bardzo bym prosił o zgłoszenie poprawki. Jeżeli jest po prostu poprawka, to w tym momencie dyskutujemy o niej, a nie omawiamy – powiedzmy – artykuł po artykule. Dyskutowaliśmy w Sejmie. Jeżeli posłowie określonego klubu mają poprawkę, to bardzo prosiłbym, aby tę poprawkę zgłosili i nad poprawką dyskutujemy. Natomiast ostatni raz zgłaszam przy artykule, że 10 osób będzie zabierało głos i będzie mówiło, co chce po prostu powiedzieć, co trzeba zrobić. Proszę przedłożyć poprawkę i nad tą poprawką będziemy dyskutowali, natomiast nie mówmy o tym, co należałoby zmienić. Jeżeli klub KO ma poprawkę, bardzo proszę o przedłożenie poprawki, zaprezentowanie jej i będziemy głosowali. Pan minister się do niej odniesie i głosujemy za albo przeciw. Jeśli klub Lewicy albo Prawa i Sprawiedliwości ma taką poprawkę, to głosujemy. Natomiast nie chciałbym prowadzić dyskusji w zakresie konkretnego zapisu ustawowego, bo inaczej po prostu do niedzieli stąd nie wyjdziemy. Bardzo proszę, panie pośle, bo rozumiem, że pan ma poprawkę i chce ją zgłosić.

Poseł Jacek Protas (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Jeżeli jest taka wola. Oczywiście przeczytałem tę poprawkę. Natomiast ta poprawka niesie za sobą również konsekwencje w art. 69, który otrzyma wtedy brzmienie: „W ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w art. 74 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: «1a. Świadczenia pieniężnego można udzielić obywatelowi Ukrainy oraz obywatelowi Białorusi, o którym mowa w art. 1 ust. 1 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, bez konieczności zgłoszenia się w ośrodku»”. Punkt trzeci dotyczy art. 83: „Po wyrazach «lub obywatela Ukrainy» dodaje się wyrazy «lub obywatela Białorusi»”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Kotula.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Rozpocznę króciutko, szanując czas wszystkich obecnych na sali. Apel o to, żebyśmy przede wszystkim szanowali swój czas. Koalicyjny Klub Poselski Lewicy przygotował kilka poprawek i zamierza je złożyć, ale bardzo nie chciałabym, żebyśmy dzisiaj marnowali czas, bo mamy pełną świadomość, że jest pilna potrzeba procedowania tej ustawy. Możemy się nie zgadzać co do pewnych jej przepisów, uważać je za kontrowersyjne, ale to, co możemy próbować chociaż w niej naprawić, postarajmy się po prostu szybko przedyskutować i naprawić.

Panie przewodniczący, w związku z tym składam poprawkę: „W art. 1 ust. 1, w art. 2 ust. 3, w art. 3 ust. 3, w art. 43, w art. 44, w art. 45, w art. 46, w art. 61 ust. 1 oraz w art. 83 w zmienianym art. 327 w ust. 3 skreślić wyraz «bezpośrednio»”. Wracam jeszcze raz do tego, o czym dyskutowaliśmy przy tytule. Bardzo proszę o przychylność posłów. Liczę tutaj także na ten bardzo…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę o spokój.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, bo miałam wrażenie, że będę się musiała przekrzykiwać. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o spokój.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo liczę tutaj na przychylność wszystkich posłów, także posłów PiS po głosie pani marszałek Gosiewskiej. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy mogli dzisiaj rozdzielać rodziny, które przedostawały się do Polski z Ukrainy przez inne granice niż tylko granicę polsko-ukraińską. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Mam prośbę do BL. Szanowni państwo, mają państwo poprawki. Czy mogą państwo powiedzieć, w jakiej kolejności która poprawka powinna być przegłosowana? Dobrze, ale umówmy się na takiej zasadzie… Pan poseł Zimoch do art. 1? Dobrze.

Zacznę od następującej kwestii. Czy do art. 1 ust. 1 ktoś ma poprawkę? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zanim przejdziemy do poprawki, panie przewodniczący, chciałybyśmy zwrócić uwagę, że w związku ze zmianą tytułu należałoby też wprowadzić konsekwencje w kolejnych przepisach ustawy, aby uwzględnić rodziny obywateli Ukrainy, ponieważ w tej chwili nie będzie jasne, jakie będą im przysługiwały uprawnienia. Są dwie metody. Albo można wszędzie tam w ustawie, gdzie jest mowa o obywatelu Ukrainy, dopisać „i jego rodzinę", albo zrobić taki przepis, który zbiorczo określi, że ilekroć w ustawie jest mowa o obywatelu Ukrainy, należy przez to również rozumieć członków ich rodzin. Natomiast jeszcze zwracamy uwagę na tę wątpliwość, kogo będziemy rozumieć przez członka rodziny. To też należałoby więc uszczegółowić.

Natomiast jeżeli chodzi o zgłoszone poprawki, to jest poprawka w art. 1 ust. 1 dotycząca skreślenia wyrazu „bezpośrednio". Ona powinna być przegłosowana jako pierwsza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie. Teraz tak, bo jeśli chodzi o art. 1 ust. 1, to czy do art. 1 ust. 1 jest poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To znaczy zgłoszona przez… Może pani powiedzieć przez kogo?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Pani poseł Kotula plus jeszcze pani Agnieszka Dziemianowicz-Bąk.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A czy pan poseł Zimoch też zgłosił? Ale to do BL trafiło?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To my nie mamy tej poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, trzy minuty przerwy, żeby po prostu BL miało te trzy poprawki, która pierwsza według kolejności… W tej chwili zmieniam procedurę. Po prostu będą poprawki, nad którymi głosujemy, bo nie będę oddawał głosu. Proszę?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chodzi o to, że tylko Lewica miała wszystkie te poprawki, bo rząd zmieniał, a biuro ich nie miało.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Czy mogłabym poprosić pana przewodniczącego? Złożyłam poprawkę, którą chciałabym, żebyśmy przedyskutowali, panie przewodniczący, zanim BL przygotuje się do innych. Oczekuję bowiem i pewnie inni oczekują na odpowiedź pana ministra w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, to bardzo proszę. Niech pani przedstawi zapytanie panu ministrowi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Poprosiłam o ten głos, panie przewodniczący, bo mam pytanie do pana ministra. Pan minister mówił o koordynowaniu przez wojewodów całej akcji po 24 lutego w sytuacji na granicy i o przyjmowaniu uchodźców. Mam informacje od samorządowców szczebla gminnego…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, jest teraz trzyminutowa przerwa, tak? Okej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pani chciała po prostu tutaj…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Dobrze, poczekam trzy minuty aż pan minister odpocznie. Dziękuję.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ona tak do siebie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam. Panie pośle, ale spokojnie. Dzisiaj jest Dzień Kobiet, tak że niech pan wszystkie kobiety szanuje. Ile mamy? Przejmiesz prowadzenie? Przepraszam bardzo, ale na 15 minut prowadzenie przejmie pan przewodniczący Polaczek, ponieważ mam wystąpienie na sali. Wrócę, ale w tej chwili poprowadzi pan przewodniczący Polaczek. Jako pierwsza pani poseł Skowrońska bardzo krótko, a potem będziemy głosowali nad trzema zaprezentowanymi propozycjami poprawek do art. 1. Bardzo prosiłbym tylko BL, żeby nam po prostu powiedziało, w jakiej kolejności która poprawka do art. 1 powinna być przegłosowana. Dobrze? Dziękuję bardzo. Oddaję głos panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani poseł, jesteśmy przy rozpatrzeniu kształtu art. 1 ust. 1. Tak więc bardzo proszę o zabranie głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Myślę, panie przewodniczący, że jesteśmy przy art. 1 ust. 2, jak zaproponowałam, bo procedowanie ust. 1 zostało zakończone. Nie?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nie został, bo mamy jeszcze poprawki do art. 1 ust. 1.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Ale w tym momencie, kiedy… No dobrze. To mam, panie przewodniczący, do ust. 2…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeśli pani pozwoli, pani poseł, za chwilę pani oddam głos. Mam przed sobą poprawki do art. 1 ust. 1. Jak rozumiem, jest poprawka pana posła Zimocha z Polski 2050. Mam poprawkę pani poseł Katarzyny Kotuli i Agnieszki Dziemianowicz-Bąk, tylko to jest taki zestaw zmian rozpoczynających się od art. 1 ust. 1. Mam poprawkę pani poseł Krystyny Skowrońskiej, ale do ust. 2 w art. 1. Jesteśmy więc na razie przy art. 1 ust. 1. Jest cała sterta poprawek, tak że jeśli…

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale jest jeszcze ust. 1a, o którym rozmawiałem przed chwilą. Jeszcze jest dodanie ust. 1a po ust. 1, po jedynce.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, one też są zgłoszone.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Czy jest jeszcze jakaś poprawka do art. 1 ust. 1 poza tymi, które mam przed sobą?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jeszcze są te, które dotyczą dodawania ust. 1a po ust. 1.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nie, na razie mówimy o art. 1 ust. 1. Pani poseł Krystyna Skowrońska ma poprawkę do art. 1 w ust. 2, więc udzielę później pani głosu, natomiast do art. 1 ust. 1 jest poprawka pana posła Tomasza Zimocha z Polski 2050. To jest nadanie nowego brzmienia art. 1 ust. 1. Proszę, udzielam panu głosu.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze tytułem wyjaśnienia – złożyliśmy 43 poprawki. One wszystkie są dostarczone do BL, więc tu będzie łatwiej.

Mówiłem już trochę na temat tej poprawki, kiedy dyskutowaliśmy o tytule ustawy. Wnioskujemy o nadanie nowego brzmienia art. 1 ust. 1. Jak państwo widzą, „ustawa określa szczególne zasady zalegalizowania pobytu" i konkretnie wymieniamy komu, czyli osobom, które wjechały „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bezpośrednio z terytorium Ukrainy lub innego państwa trzeciego" w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa. Uważamy, że traktowanie w różny sposób obywateli Ukrainy i innych wysiedleńców jest niezgodne z zasadą równego traktowania, ale także i z zasadą humanitaryzmu. Jednocześnie cały czas przypominamy o decyzji Rady Unii Europejskiej z 4 marca 2022 r., o której to decyzji już mówiliśmy, bo nadmienialiśmy o niej wcześniej.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Prośba o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko rządu jest przeciwne. Udzielamy wszystkim uchodźcom ochrony przed wojną, natomiast obywatelom Ukrainy, których kraj jest dziś bombardowany, dajemy szczególną ochronę – szczególną, dalej idącą.

Panie pośle, chciałem panu powiedzieć, że jestem otwarty na różnego typu sensowne poprawki. Jesteśmy otwarci na debatę, ale jeżeli pan zgłasza 43 poprawki, to tak naprawdę pan chce chyba storpedować tę ustawę. Naprawdę nie jesteśmy w stanie – przynajmniej w ciągu jednego dnia czy dwóch dni – tego zrobić. Uważam, że ta ustawa powinna wejść jak najszybciej w życie. Torpedowanie jej w ten sposób uważam za niedopuszczalne.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Mam tylko pytanie, czy pan minister tę poprawkę przeczytał dokładnie. Czy pan minister tylko opowiada, czy pan zapoznał się dokładnie z tym, co proponujemy w art. 1 ust. 1?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zapoznałem się z tym, co pan zaproponował do art. 1 ust. 1. Jestem temu przeciwny.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam jeszcze pytanie do BL o kolejność głosowania, bo później mamy poprawkę pań posłanek z propozycją skreślenia wyrazu „bezpośrednio" z art. 1 ust. 1 oraz z art. 2 ust. 3, art. 3 ust. 3, art. 43, 44, 45 i 46, w art. 61 ust. 1 oraz art. 83 w zmienianym art. 327 ust. 3. Proszę bardzo, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jako pierwsza powinna być rozpatrzona poprawka Polski 2050, tylko zwracamy uwagę, że w ustawie autopoprawką zamieniony został wyraz „wjechali" na „przybyli". Chodziło o to, żeby uwzględnić również osoby, które pieszo przekraczały granicę. W części wspólnej sugerujemy więc taką zmianę, żeby zapisać „którzy przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bezpośrednio z terytorium Ukrainy". Tutaj chyba trzeba byłoby zapisać „lub z innego państwa trzeciego", bo rozumiem, że z innego państwa trzeciego to już nie musi być bezpośrednio, tylko to może być po prostu inne państwo trzecie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, bo zwracam uwagę, że tutaj jest jeszcze autopoprawka rządu do art. 1 ust. 1 właśnie poprzez zastąpienie wyrazu „wjechali" wyrazem „przybyli".

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Natomiast jeżeli chodzi o kolejność, to później jest taka poprawka, która dotyczy skreślenia w szeregu przepisów wyrazu „bezpośrednio". Kolejne poprawki mamy już do ust. 1a i później ust. 2.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne, dobrze. To pozwolę sobie najpierw przegłosować poprawkę pana posła Zimocha zgodnie z rekomendacją BL.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha? Proszę o podniesienie ręki i głosowanie przy użyciu… Aha, stanowisko rządu było negatywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę sekretariat o podanie wyniku za chwilę, ale jeszcze zaczekamy na tych z państwa, koleżanki i kolegów, którzy głosują zdalnie. Udzielę głosu za chwilę, panie pośle, po głosowaniu. Jesteśmy w trakcie głosowania. Proszę o podanie wyniku.

Za poprawką głosowało 16 posłów, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Teraz, jak rozumiem, głosujemy nad autopoprawką rządową. Jeszcze pan poseł Zimoch. Proszę bardzo. W tej sprawie?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jedna tylko uwaga. Mam prośbę do pana ministra, żeby nie traktował tego, że złożyliśmy tyle poprawek, jako czegoś, co torpeduje. Przeciwnie, nie chcemy żadnego torpedowania, tylko chcemy uchwalenia i przyjęcia dobrej ustawy. Regulamin Sejmu, żaden przepis, a także i pan, panie ministrze, nie może kwalifikować i objaśniać, ile poprawek można złożyć. Być może, jeżeli rzeczywiście, tak jak pan zapowiadał, mamy solidarnie pracować, to nie uprzedzajmy się, tylko czytajmy poprawki i jeżeli są dobre, to je przyjmujmy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł tutaj… Jedna minuta czasu.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Jedna minuta. Szanowny panie ministrze, nie życzę sobie i my też sobie nie życzymy tego, żeby pan mówił do nas w ten sposób. Ta ustawa idzie w trybie ekstraordynaryjnym i wszyscy to wiemy. Proszę pana ministra, jesteśmy tutaj po to, żeby tę ustawę poprawiać, a nie po to, żeby pan nam wytykał, że cokolwiek chcemy torpedować, więc proszę bez takich uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dobrze, pani poseł. Dziękuję. Jesteśmy w trakcie głosowania. Teraz głosujemy nad autopoprawką rządową zawartą w druku.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie trzeba…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ach, przepraszam. Głosujemy nad poprawką pań posłanek Agnieszki Dziemianowicz-Bąk i Katarzyny Kotuli. Przepraszam, jeśli się tutaj pomyliłem. Stanowisko rządu do poprawki. To jest skreślenie w ustawie wyrazu „bezpośrednio".

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki pań posłanek Kotuli i Dziemianowicz-Bąk? Proszę o podniesienie ręki i głosowanie elektroniczne. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania. Jest wynik.

Za – 15 głosów, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy teraz do ust. 2. Przepraszam, jeszcze jest poprawka do art. 1 poprzez dodanie art. 1 ust. 1a. Proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zanim dojdę do poprawki, to jeszcze raz pozwolę sobie zwrócić uwagę, że w związku z tym, że został zmieniony tytuł i rozszerzony o rodzinę, to nie mamy konsekwencji tej poprawki w treści ustawy. Należałoby to rozszerzyć, ewentualnie – nie wiem – zrobić przerwę i dopisać odpowiednie poprawki, których w tej chwili nie ma, albo później na kolejnych etapach po prostu rozszerzyć stosowanie przepisów ustawy również na członków rodzin, bo w tej chwili tytuł będzie nieadekwatny do treści ustawy.

Natomiast jeżeli chodzi o treść poprawki, to tu mamy tylko uwagę językową. Należałoby zapisać w ten sposób, że ilekroć w ustawie jest mowa o obywatelu Ukrainy, rozumie się przez to także nieposiadających obywatelstwa ukraińskiego małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierba, zięcia, synową, rodzeństwo, ojczyma, macochę oraz „osoby najbliższe obywatela Ukrainy lub osoby nieposiadające obywatelstwa ukraińskiego, ale przebywające legalnie na terenie Ukrainy". Dalej bez zmian. Dziękuję. To są uwagi redakcyjne.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To jest, jak rozumiem, poprawka, którą składa klub Lewicy. Prośba do przedstawiciela wnioskodawców o jednominutowe uzasadnienie.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Dziękuję bardzo. To jest poprawka, którą zgłaszam wraz z posłem Maciejem Gdulą, oczywiście w imieniu klubu Lewicy. Jest to poprawka, która stwierdza prosty fakt. Osoby, które legalnie przebywają na terytorium Ukrainy, uciekają z Ukrainy przed wojną. Bez względu na to, jakiej są narodowości, jakie mają obywatelstwo, jeżeli przebywają tam legalnie i przedostaną się na terytorium Polski bezpośrednio, jak państwo zdecydowali, powinni móc oczekiwać, że uzyskają od państwa polskiego ochronę. Dlatego jest to poprawka, która poszerza zakres ustawy o wszystkie osoby, które potrzebują ratunku, pomocy i opieki państwa polskiego ze względu na to, że uciekają przed wojną w Ukrainie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rząd pomaga wszystkim. Każda osoba, która przebywała na Ukrainie, znalazła schronienie w Polsce. Większość z nich wsiada do samolotów i leci do swoich ojczyzn. Nie ma potrzeby, żeby dawać im wszystkim uprawnienie, które dajemy obywatelom Ukrainy, którzy nie mają dokąd wracać. Jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Po przegłosowaniu tej poprawki zarządzę 10-minutową przerwę, żeby przede wszystkim uporządkować kolejność tych wszystkich poprawek, dlatego że tu jest – powiedziałbym – potężny zestaw dodatkowych poprawek, które wpłynęły. Żeby w sposób odpowiedzialny nad tym aktem prawnym procedować, pozwolę sobie w imieniu prezydium Komisji na zarządzenie 10-minutowej przerwy. Proszę jeszcze BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie wiem, czy dobrze usłyszałam, ale chodzi nam o to, żeby jeszcze nad tą poprawką nie głosować, ponieważ wiemy, że są jeszcze inne poprawki, których nie widzieliśmy.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

No tak, dobrze. Jeszcze raz.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chodzi nam o to, żeby w tym momencie zrobić przerwę, ponieważ są jeszcze poprawki, których nie widzieliśmy, żebyśmy mogli faktycznie ułożyć je we właściwej kolejności.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zarządzam przerwę do godziny…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, prosiłam tylko…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zarządzam 10-minutową przerwę. No niestety, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Mamy ileś posiedzeń komisji, panie przewodniczący. Chciałam tylko zaprezentować…

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, wznawiam obrady.

Rozumiem, że podczas mojej nieobecności pan przewodniczący Polaczek przyjął art. 1 ust. 1.

W związku z tym rozumiem, że po art. 1 ust. 1 jest propozycja zgłoszenia ust. 1a. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o informację na temat poprawek i kolejności ich głosowania. Potem bardzo proszę o jednominutowe uzasadnienie posłów wnioskodawców, stanowisko rządu i przystępujemy do głosowania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy trzy poprawki, które dodają ust. 1a. One się różnią zakresem. Jako pierwszą należy przegłosować poprawkę najdalej idącą, która zawiera w sobie wyjaśnienie, że „ilekroć w ustawie mowa jest o obywatelu Ukrainy, rozumie się przez to także nieposiadających obywatelstwa ukraińskiego małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierba, zięcia, synową, rodzeństwo, ojczyma, macochę, teściów i osoby najbliższe obywatela Ukrainy lub osoby nieposiadające obywatelstwa ukraińskiego, ale przebywające legalnie na terenie Ukrainy, o ile przybyli oni na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z terytorium Ukrainy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa”. Kolejne wersje zawierają węższy zakres podmiotowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie pośle, ale… Było uzasadnienie. Strona rządowa, panie ministrze. Było stanowisko.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawkę zgłosili pan poseł Gdula i pani Agnieszka Dziemianowicz-Bąk.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę? Dobrze, w takim razie przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie urządzeń do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki poprzez dodanie ust. 1a w najdalszej wersji? Słucham pana posła. Jestem już w trakcie głosowania. Aha, ale podniósł pan rękę, więc myślałem, że pan się zgłasza. Okej, panie pośle. Tak, ale mamy tu przycisk, więc tego głosu nie będę liczył. Poprawka w tej najdalszej części, jeżeli chodzi o rozwinięcie, czyli – powiedzmy – cały katalog tych osób.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poczekam chwilę, bo wiem, że w poprzednim głosowaniu były jakieś zakłócenia, więc bardzo prosiłbym o sprawdzenie wśród koleżanek i kolegów, czy oddali głos. Ile osób oddało głos? No to mamy całą Komisję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 osób. Za – 19, przeciw – 20.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką drugą. Prosiłbym BL o przedstawienie tej poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ta poprawka polega również na dodaniu ust. 1a w brzmieniu: „Ilekroć w ustawie mowa jest o obywatelu Ukrainy, rozumie się przez to także nieposiadających obywatelstwa ukraińskiego małżonka, zstępnych, wstępnych obywatela Ukrainy, o ile przybyli oni na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bezpośrednio z terytorium Ukrainy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa". Tu jest węższy zakres podmiotowy. Poprawka pana Zandberga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, bo jeszcze była moja poprawka. Pomiędzy nimi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale od dalej idącej?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie. Ona nie była dalej idąca od poprawki od poprawki Agnieszki Dziemianowicz-Bąk, ale na pewno…

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dalej niż moja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne. Mają państwo tę poprawkę?

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Była składana. Dostałam nawet od państwa kserokopię.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy BL ma tę poprawkę? Przepraszam, pani poseł. Czy chodzi tutaj o poprawkę, że ilekroć jest mowa o obywatelu Ukrainy, rozumie się przez to także „nieposiadających obywatelstwa ukraińskiego małżonka, zstępnych, wstępnych, pasierba, zięcia, synową, rodzeństwo, ojczyma, macochę, teściów i osoby najbliższe obywatela Ukrainy, o ile przybyli oni na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej"…? Słucham BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Możemy poprosić o chwileczkę przerwy? Bo musimy zobaczyć. Wydaje nam się, że jednak poprawka pani Gosek-Popiołek powinna być pierwsza przed poprawką pana Zandberga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale poprawka pana posła Zandberga nie uzyskała większości. Już ją przegłosowałem, więc… A, przepraszam. To była poprawka pani Agnieszki. Ona więc powinna być poprawką w tej chwili? Tak. Przystępujemy do przegłosowania poprawki zgłoszonej przez panią Gosek-Popiołek, mówiącej o szeregu osób, które powinna objąć ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy przekraczającym granicę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko rządu negatywne.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jeszcze chciałabym uzasadnić, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, ale minuta i po prostu będę głosował.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Oczywiście. Chodzi o to, że chcemy tymi samymi prawami objąć małżeństwo, ale także pasierba, zięcia, synową, rodzeństwo, ojczyma, macochę, osoby najbliższe. Pamiętajmy, że rodziny nie są tylko złożone z męża i żony. Te relacje rodzinne są bardzo ważne w momencie, w którym np. mamy do czynienia z pasierbem, który nie ma obywatelstwa ukraińskiego, ale przybywa do Polski i również na taką ochronę zasługuje. Ten katalog

jest po prostu racjonalną odpowiedzią na to, jak wyglądają relacje rodzinne, zwłaszcza w czasie wojny, kiedy ludzie uciekają rodzinami. Powinniśmy naprawdę otoczyć ich ochroną i opieką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gosek-Popiołek, dotyczącej dodania nowego ust. 1a w art. 1? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 19, przeciw – 19.

Poprawka nie uzyskała większości. W związku z tym nie została zaakceptowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej, zgłoszonej przez pana posła Zandberga. Rozumiem, że ona odnosi się… Poprawka brzmi: „Ilekroć w ustawie mowa jest o obywatelu Ukrainy, rozumie się przez to także nieposiadającego obywatelstwa ukraińskiego małżonka obywatela Ukrainy", o ile przybył on z terytorium Ukrainy. Tak, panie pośle?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo przepraszam, być może… Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest jeszcze poprawka dalej idąca, która uwzględnia zstępnych i wstępnych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę? Zstępni i wstępni. Dobrze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest jeszcze poprawka… Tak. Małżonek, zstępni i wstępni.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko rządu przeciwne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Przeciwne.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zandberga, obejmującej definicję osób, które oprócz obywateli Ukrainy mogą przekroczyć granicę polską i objęte zostaną pomocą? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dobrze. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 36 posłów. Za – 17, przeciw – 19.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia ostatniej poprawki. Tak, panie pośle? To jest poprawka dotycząca tylko małżonków…

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak jest. To jest poprawka bardzo skromna. Myślę, że warto…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak. Rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie w takim razie. Czy jest zgoda, żebyśmy tę poprawkę przyjęli bez głosowania?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie możemy, bo mamy chyba do czynienia… Nie wiem, jaka jest praktyka u państwa, ale zazwyczaj w komisjach, w których procedura jest odbywana zdalnie, jednak uznaje się, że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dotyczącej tego, aby ochroną i pomocą na terytorium RP objąć również małżonków obywateli Ukrainy, którzy razem przekroczyli granicę? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile? Prosiłbym, abyśmy tam wyłączyli mikrofony osób, które ewentualnie są na wizji. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 34 osoby. Za – 33 posłów, przeciw – 1, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W takim razie mamy rozpatrzony art. 1 ust. 1 i dodany ust. 1a.

Przechodzimy do ust. 2. Mam pytanie do BL. Czy do art. 1 ust. 2 są poprawki? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, momencik. Chciałem tylko się dowiedzieć, czy to będzie jedna poprawka, czy oprócz pani kilka osób się zgłosiło?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 2 jest jedna poprawka. Kolejne dotyczą już dodania ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę, minuta. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Ależ jasne. Po pierwsze chciałabym zaproponować, aby po słowach „pomoc zapewnianą przez wojewodów" dodać „m.in. poprzez powołanie zespołu koordynującego". Reszta bez zmian. Dlaczego o tym mówię? Podam to na przykładzie wojewody podkarpackiego. Samorządy mówią, że nie było spotkań, nie było kontaktów, jak ma wyglądać okres od przechodzenia ludzi przez granicę do relokacji i wszystkich innych rzeczy. Wydaje się, że skoro na barki samorządów przekazujemy szereg odpowiedzialności, to powinniśmy z nimi współpracować. Nie wiem, czy jest to najodpowiedniejsze miejsce, ale mam pytanie do pana ministra. W którym miejscu jaką koordynację zamierzają państwo zamieścić? To po pierwsze. Po drugie, sytuacja będzie dynamiczna. Ona nie będzie *constans*, tak jak uchwalimy ustawę. Na pewno trzeba będzie takiego dobrego kontaktu pomiędzy samorządami, aby w tej sprawie razem pracować.

Ostatnia jeszcze rzecz. To, co pan minister powiedział, że rodziny przekraczające granicę w innych miejscach niż granica polsko-ukraińska, obojętnie czy są nawet Ukraińcami, czyli np. tak jak my mamy, że przez Odessę i Barwinek na Podkarpacie docierały takie osoby… Prosiłabym pana ministra o zrewidowanie możliwości takiego zapisania, aby Ukraińcy, dla których to nie jest pierwsza granica, tylko np. druga granica, bo łatwiej było się wydostać z niektórych części Ukrainy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, przepraszam, ale prosiłem o jedną minutę uzasadnienia. Pani nadużywa też mojego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Kończę. Można było to stanowisko zrewidować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Skowrońską? Przypominam, że to zmiana w art. 1 ust. 2. Dodanie – powiedzmy – dodatkowych zapisów. Mówimy o zespole koordynacyjnym. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykamy głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 18, przeciw – 20.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy do ust. 2 mamy jakąś poprawkę? Przepraszam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Według naszej wiedzy już nie. Tylko ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że mogę powiedzieć, że ust. 2 w art. 1 został przyjęty. Tym samym został przyjęty art. 1, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Jeszcze mamy poprawkę dodającą ust. 3. Poprawka pana posła Tyszkiewicza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Kogo? Dobrze. Panie pośle, bardzo proszę o zaprezentowanie tej poprawki. Jedna minuta i przystąpimy do głosowania. Bardzo proszę.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Poprawka polega na tym, aby dodać ust. 3 w brzmieniu: „Przepisy ustawy stosuje się odpowiednio do obywateli Białorusi, którzy przybyli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej po dniu 24 lutego 2022 r. bezpośrednio z terytorium Ukrainy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium tego państwa". Poza tym jest jeszcze odniesienie do zmiany w art. 69 i łączącym się z tym art. 83. Bardzo proszę Komisję o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko rządu jest negatywne z tego względu, że Białorusini mają inne przepisy prawa, które stosujemy w Polsce i udzielamy im ochrony. Nigdy żadnemu Białorusinowi uciekającemu przed Łukaszenką nie odmówiliśmy pomocy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Tyszkiewicza, polegającej na dodaniu ust. 3 w art. 1? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów. Za – 18, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości. Przypominam, jak prosiłem, że będzie można ją zgłosić w drugim czytaniu jako poprawkę. Będziemy nad nimi kolejno debatowali.

Stwierdzam, że w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 ust. 1 są jakieś poprawki? Proszę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 1 nie… Autopoprawka. Nie widzimy poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A jest autopoprawka do art. 2. Tak, panie ministrze? Dobrze. Pani musi pilnować rządu. Panie ministrze, niech nam pan przedstawi ją krótko, bo…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale nie głosujemy nad tą autopoprawką.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę? Nie, ale chodzi mi tylko o przyjęcie. Rozumiem, że to…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Przepraszam bardzo, jeśli mogę. Biuro z tej strony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne, bo biuro miało problem.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Autopoprawka była rzeczywiście rano zgłoszona, tak jak wskazywała koleżanka. Jest obszerna. Natomiast zgodnie z regulaminem ona nie wymaga głosowania i przyjmowania. Z automatu wchodzi w tekst. Pan przewodniczący ma już tekst ujednolicony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A ja mam ujednolicony, tak? Bardzo dziękuję.

W takim razie mam pytanie, czy są uwagi do art. 2 ust. 1. Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 2 ust. 1 został przyjęty.

A do ust. 2? Pan poseł Zimoch ma poprawkę, tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jest poprawka pana posła Zimocha, polegająca na skreśleniu pkt 2 w art. 2 ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle. Minuta na uzasadnienie. To może i 30 sekund.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący, nawet 15 sekund cennego czasu. Nie wydaje nam się zasadne różnicowanie osób pozostających w dokładnie tej samej sytuacji, czyli uciekających przed konfliktem zbrojnym.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale to jest zupełnie inny porządek prawny, jeżeli ktoś składa wniosek o pomoc międzynarodową. Naprawdę bym to utrzymał. Tych osób jest mało, ale one starają się o azyl w Polsce. Panie pośle, wydaje mi się, że bezzasadne jest wycięcie tego punktu.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To jeśli można, panie ministrze, bo spodziewałem się takiej odpowiedzi, ale np. gdy osoby, które złożyły już te wnioski, zdecydują się na ich wycofanie…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zawsze mogą to zrobić. Dokładnie tak. Jeżeli wycofają wniosek, to będą podlegali pod ustawę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Na pewno? Bardzo dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czyli wycofuje pan poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To wycofujemy. Tak, bo z nami zawsze można się dogadać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Oddam tylko głos na minutę, bo zgłaszał się pan Jacek Białas z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Bardzo proszę, minuta czasu. Jest pan na łączach?

Prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:

Jestem. Oczywiście tutaj może tylko chciałem zwrócić uwagę panu ministrowi, że jednak osoby, które cofnęły wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej, podlegają – że tak powiem – obowiązkowi opuszczenia kraju. Obawiam się, że mogą wówczas nie być objęte przepisami tejże ustawy, bo może się okazać, że one po prostu muszą kraj opuścić

i następnie będzie mogła wobec nich być wydana decyzja o zobowiązaniu do powrotu. Wynika to z przepisów art. 299 ust. 6 ustawy o cudzoziemcach. Wobec tego proponowałabym jednak uchylenie tego przepisu i wprowadzenie informacji, że do osób, które złożyły wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej, nie stosuje się art. 299 ust. 6 ustawy o cudzoziemcach. Wówczas te osoby będą miały po prostu wybór. Jeśli będą chciały cofnąć wnioski i wejść w tryby ustawy, wówczas wejdą, a jeśli nie, to wówczas dalej będą kontynuowały postępowanie o udzielenie ochrony międzynarodowej.

Zwracam uwagę, że to są dwa różne reżimy prawne, które mają pewne istotne różnice. Po pierwsze, osobom, które złożyły wnioski o udzielenie ochrony międzynarodowej, są zabierane paszporty. Po drugie, te osoby nie mogą pracować w ciągu 6 miesięcy procedury. Jest to coś zupełnie innego niż w przypadku tej ustawy, którą dzisiaj procedujemy, gdzie cudzoziemcom paszporty nie są zabierane i właściwie będą mogli oni pracować od samego początku…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, bardzo proszę o reżim minutowy, bo naprawdę…

Prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:

Dobrze. Zwracam tylko uwagę na to, że mamy pewne istotne różnice…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, ponieważ… Słucham? Pan poseł Zimoch po prostu już wyczerpał limit minuty.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący, ale w drodze dobrej współpracy zgłaszamy, że w drugim czytaniu przygotujemy poprawkę, by rozwiać wszelkie wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

W takim razie stwierdzam, że wobec braku zgłoszonych poprawek ust. 2 w art. 2 został przyjęty.

Czy do ust. 3 są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka pana posła Zimocha. Nadanie nowego brzmienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, proszę o zaprezentowanie. Pan poseł nie może…

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Treść jest widoczna i znana już państwu. Ostateczna decyzja dotycząca zakończenia okresu, o którym mowa w poprawianym przepisie, powinna rzeczywiście należeć do Rady Ministrów. Nie mamy co do tego wątpliwości. Uważamy jednak, że powinna być wprowadzona kontrola parlamentarna nad wykonaniem ustawy i nad tą jakże brzemienną w skutkach decyzją. Myślę, panie ministrze, że tutaj dojdziemy do porozumienia.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam, ale co zmienia poprawka?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Wprowadza obowiązek przeprowadzenia debaty sejmowej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale nad czym?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nad informacją, jak tutaj pan minister może przeczytać w nowym brzmieniu ust. 3 w art. 2. Mogę to dokładnie przeczytać: „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, datę stanowiącą ostatni dzień okresu, w którym legalny wjazd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bezpośrednio z terytorium Ukrainy obywatela Ukrainy deklarującego zamiar pozostania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej skutkuje tym, że jego

pobyt na tym terytorium jest uznawany za legalny, biorąc pod uwagę liczbę cudzoziemców napływających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, sytuację ludności cywilnej i perspektywy zakończenia działań wojennych na terytorium Ukrainy oraz względy obronności, bezpieczeństwa państwa oraz względy ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego". Na wszystko zgoda i teraz, panie ministrze, dodajemy: „Projekt rozporządzenia wraz ze szczegółowym sprawozdaniem z dotychczasowego wykonania tej ustawy Rada Ministrów przekazuje Marszałkowi Sejmu, który do porządku obrad następnego posiedzenia włącza debatę na temat wykonania tej ustawy".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rozumiem, że pan poseł Zimoch podtrzymuje postulat informacji na temat tego, w jaki sposób ta ustawa jest wykonywana. Rozumiem, że można to utrzymać w różny sposób, ale chyba nie w tym przepisie. Rada Ministrów w okresie wojny… Zawieszamy, kończymy termin, kiedy przyjmujemy uchodźców, bo np. wojna się zakończyła. Składanie w tym miejscu poprawki o informacji dla parlamentu jest jak gdyby chyba niepotrzebne. Powiem tak, że jestem w stanie przyjąć poprawkę, żeby przedstawić parlamentowi informację o wykonaniu tej ustawy, ale to na pewno nie w tym miejscu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, gdyby pan tę poprawkę dał w przepisach końcowych, że – powiedzmy – Rada Ministrów raz na pół roku czy raz na rok składa informację… W przepisach przejściowych.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Zastanowimy się nad tym, ale przegłosujmy jednak…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rząd jest przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przegłosujemy pana poprawkę, a pan poseł się zastanowi, czy w przepisach końcowych nie wprowadzić zapisu, że raz na pół roku rząd przedstawia informację. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my tak na gorąco również się zgadzamy w pewnym stopniu z panem ministrem. Po pierwsze, nie ma takiej praktyki i wydaje się, że to trochę sprzeczne z trójpodziałem władzy, żeby projekt rozporządzenia był przedstawiany pani marszałek. Można jak najbardziej wprowadzić taki przepis, że informacja o wykonaniu tej ustawy jest przekazywana marszałkowi Sejmu i odbywa się debata na ten temat, ale – tak jak pan przewodniczący powiedział – to nie w tym miejscu, tylko w kolejnych przepisach. Mamy pytanie, czy to ma być jednorazowe sprawozdanie, czy też, jeżeli ta ustawa będzie obowiązywała dłużej, to będą jakieś cykliczne. To na gorąco.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, głosujemy czy pan wycofuje tę poprawkę i złoży ją w drugim czytaniu?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To wycofamy tę poprawkę. Złożymy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Złoży pan w drugim czytaniu? Dobrze. Dziękuję bardzo.

W takim zakresie mogę uznać, że ust. 3 został rozpatrzony.

Natomiast widzę, że pani poseł z klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłasza poprawkę polegającą na dodaniu ust. 4–7 w art. 2. Bardzo proszę o zaprezentowanie.

Poseł Agata Katarzyna Wojtyszek (PiS):

Poprawka ma na celu uwzględnienie zmiany stanu prawnego, jaka nastąpiła w wyniku decyzji wykonawczej Rady Unii Europejskiej z dnia 4 marca 2022 r., stwierdzającej ist-

nienie masowego napływu wysiedleńców z Ukrainy i skutkującej wprowadzeniem tymczasowej ochrony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:
Poprosimy jeszcze o odczytanie, bo jej nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Odczytam ją, dobrze? Jeśli państwo pozwolą, to odczytam.

W art. 2 dodaje się ust. 4–7: „4. Obywatela Ukrainy, o którym mowa w ust. 1, uznaje się za osobę korzystającą w Rzeczypospolitej Polskiej z ochrony czasowej w rozumieniu art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

5. Obywatelowi Ukrainy, o którym mowa w ust. 1, jako osobie korzystającej w Rzeczypospolitej Polskiej z ochrony czasowej, przysługują uprawnienia określone w niniejszej ustawie.

6. Do ochrony czasowej, z której korzysta obywatel Ukrainy, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów rozdziału 3 działu III ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

I dalej: „7. Danych obywatela Ukrainy, o którym mowa w ust. 1, nie umieszcza się w rejestrze, o którym mowa w art. 119 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

Czy są uwagi? Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za dodaniem ust. 4–7 w art. 2? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile mamy osób? Jeszcze chwilkę. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 posłów. Za – 30, 1 przeciw, 4 się wstrzymało.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację.

Rozumiem, że w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 2. Tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przechodzimy do art. 3. Czy do art. 3 są zgłoszone poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Pierwsza poprawka jest do ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. W takim razie mogę uznać, że art. 3 ust. 1 został rozpatrzony. Teraz proszę o przedstawienie poprawki do ust. 2 w art. 3. Czyja to poprawka? Właśnie nie wiem. Mam pytanie do panów posłów. Kto zgłosił poprawkę do art. 3 ust. 2?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Ruch Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Tak, ale my tę poprawkę na razie wycofujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Poprawka jest wycofana. Rozumiem więc, że nie ma więcej poprawek do ust. 2.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 2 – nie. Mamy uwagę do ust. 3, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że ust. 2 został rozpatrzony. Proszę bardzo, BL i ust. 3.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy wątpliwość co do ust. 3. Posługujemy się tam wyrazami „na terytorium drugiego z tych państw". Rozumiemy, że tam chodzi o terytorium Ukrainy. Jest tylko jedno miejsce w tej ustawie, gdzie takie wyrazy są użyte. Proponowalibyśmy tutaj jednak użyć wprost nazwy państwa, czyli ten ustęp brzmiałby w ten sposób: „Komendant Główny Straży Granicznej prowadzi w systemie teleinformatycznym Straży Granicznej rejestr obywateli Ukrainy, którzy wjechali na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bezpośrednio z terytorium Ukrainy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium" i tu jeszcze możemy ewentualnie zapisać „tego państwa" albo po prostu „na terytorium Ukrainy" oraz…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy, panie przewodniczący.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak? To druga uwaga jeszcze dotyczy skrótu. W całej ustawie jest kilka różnych rejestrów. W tym miejscu został zastosowany skrót, ale w kolejnych przepisach czasem posługują się państwo odesłaniem do art. 3 ust. 3, a z kolei w innych przepisach mamy rejestry inne, np. w art. 5, gdzie nie mamy skrótu, ale jakby to, że wprowadzono ten skrót, będzie mylące dla kolejnych przepisów. Proponowałybyśmy, aby może nie stosować tego skrótu, chyba najlepiej odsyłać po prostu…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy tę uwagę BL, że najlepiej byłoby z odesłaniem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do BL. Czy to muszę przegłosować?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, to możemy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli uzyskam akceptację, to poprawka została przyjęta.

Słucham? Pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana ministra. Czy pan minister mógłby nam powiedzieć, ile osób zostało do dzisiaj zarejestrowanych w tym rejestrze przez Straż Graniczną?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie mam przy sobie takich danych.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

No to na wczoraj, bo pan, jak powiedziałem z mównicy, że jest 10%… Naprawdę jest 10%, ponad 100 tys.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie no, panie przewodniczący…

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

No to proszę powiedzieć. To jest kluczowa rzecz.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, pan mówił o ośrodkach…

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, nie. Dokładnie to…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę nie prowadzić polemiki.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, dokładnie chodzi o rejestr prowadzony przez SG w tych…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, wszystkie osoby przekraczające granicę ukraińsko-polską wprowadzane są do rejestru granicznego SG. Czasami SG w momencie, kiedy ten ruch jest naprawdę bardzo dynamiczny, ze względów humanitarnych nie wprowadza osób do rejestru. Kontroluje tylko paszporty, nie wprowadzając do rejestru.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:

To poproszę o odpowiedź na piśmie w takim układzie. Ile jest na dziś?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

A mogę dokończyć zdanie, panie przewodniczący? Naprawdę proszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Uważam, że w tej chwili mamy około 80% osób w rejestrze, ale to jest moje uważanie. Nie znam tej liczby. Zostawiliśmy sobie furtkę, że rejestr może być uzupełniony przez osoby, które trafiły do Polski i się do niego dopisują.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie ministrze. Mam prośbę. W momencie, kiedy państwo będą w stanie zmierzyć tę liczbę, wtedy pan po prostu udzieli odpowiedzi na piśmie. W tej chwili procedujemy nad ustawą.

Rozumiem, że mogę uznać, że ust. 3 w art. 3 został przyjęty.

Czy są poprawki, jeśli chodzi o ust. 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Do ust. 4 nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że ust. 4 został przyjęty, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu.

Czy do ust. 5 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 5 w artykule… Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dlaczego aż 30 dni potrzebuje komendant SG, żeby umieścić te dane? To jest bardzo długo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bo obsługuje ruch na granicy, który jest potężny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan minister udzielił odpowiedzi. Rozumiem, że to było tylko pytanie pana posła, natomiast nie była to propozycja jakiejkolwiek zmiany. Zdajemy sobie sprawę, że panowie pracują dzisiaj 24 godziny na dobę.

Wobec braku poprawki stwierdzam więc, że cały art. 3 został rozpatrzony.

Panie pośle, bardzo prosiłbym o spokój. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy do art. 4 ust. 1 są uwagi? Najpierw chciał zabrać głos pan przedstawiciel Związku Miast Polskich. Potem poproszę pana posła.

Sekretarz strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, państwo ministrowie, nazywam się Marek Wójcik. W zasadzie jestem przedstawicielem Związku Miast Polskich, ale dzisiaj

reprezentuję stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego jako sekretarz tejże strony. Chciałem państwa poinformować, że właśnie w takim charakterze dzisiaj będę występował. Mam upoważnienie wszystkich korporacji tworzących stronę samorządową. Moim zdaniem to istotna informacja dla państwa.

W sprawach proceduralnych chciałem także powiedzieć, że ze stroną rządową bardzo intensywnie pracujemy nad przygotowaniem tej propozycji w różny sposób, także m.in. taki, że z panem ministrem Wąsikiem umówiliśmy się też na to, że w tych przypadkach, kiedy dojdziemy do porozumienia, to strona rządowa poprze nasze propozycje. Natomiast przechodząc do poprawek i starając się oszczędzić państwa czas, powiem, że pan poseł Frysztak przejął te poprawki i je podpisał. Teraz będę je referował.

W przypadku ust. 1–3 mówię o tym wspólnie, bo one mają pewien wspólny mianownik. Chodzi o to, że w ust. 1 z uwagi na użycie w przepisie słowa „dowolnym" należy doprecyzować, że chodzi o organ wykonawczy gminy, bo takie doprecyzowanie mamy zarówno w ustawie o dowodach osobistych, jak i w ustawie o ewidencji ludności. W procedowanej przez państwa ustawie takich doprecyzowań nie ma. Ponadto naszym zdaniem niecelowe wydaje się przesądzanie miejsca…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, szanowny panie, ale chciałbym szanować głosy wszystkich. Każdemu udzielam po minucie. Rozumiem, że pan zgłosił poprawki. Państwo mieli też możliwość jako strona samorządowa konsultować tę ustawę ze stroną rządową. Rozumiem, że pan poseł Frysztak ma pana poprawki. Tak?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tak. I państwo mają poprawki w materiałach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To zgłosi te poprawki i będzie je przedstawiał, więc nie będę ich dwa razy powielał.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, państwo mają te poprawki w materiałach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. No i w takim razie rozumiem, że teraz będą poprawki. Pan poseł Frysztak albo ktoś z przedstawicieli klubu, który będzie je zgłaszał, będzie również te poprawki uzasadniał. Tak, panowie?

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie przewodniczący, będzie je uzasadniał pan Marek Wójcik, przedstawiciel strony samorządowej w KWRiST.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To w takim razie bardzo prosiłbym po prostu o konkretną poprawkę po konkretnym artykule.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Ale to pan Marek Wójcik właśnie uzasadniał. Wystarczy słuchać.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Uzasadniłem poprawkę do ust. 1 w tym artykule. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, dokończę uzasadnienie do ust. 2 i 3, a będą to po dwa zdania. W ten sposób będą państwo mieli komplet. Można, panie przewodniczący? Bardzo dziękuję.

Proponujemy także, aby wniosek mogła złożyć również osoba sprawująca faktyczną opiekę, pieczę nad dzieckiem. Chodzi o to, aby ograniczyć możliwość w przypadku wielokrotnego przychodzenia tych samych osób z wnioskami np. o nadanie numeru PESEL najpierw dla siebie, a potem dla osób, którymi się opiekują. Taki tryb będzie konieczny także w przypadku, kiedy opiekun faktyczny nie będzie miał dokumentów tożsamości. Poprawki mają charakter doprecyzowujący.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, bo rzeczywiście już wiele rzeczy uzgodniliśmy ze stroną samorządową i np. tę pierwszą poprawkę do ust. 1 w art. 4 przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam takie pytanie, bo rozumiem, że do art. 4 ust. 1 zgłosił się jeszcze pan Lisicki z Lewiatana. Po prostu minuta. Mam do pana prośbę. Przyjmę poprawki pierwszą i drugą, a wtedy, jak będzie uzasadnienie trzeciej, to panu oddam głos. Dobrze?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bo pan z Lewiatana – powiedzmy – chciałby zabrać głos w stosunku do art. 4 ust. 1. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, to tak naprawdę bardziej pytanie niż uwaga. Wśród przedsiębiorców pojawiły się wątpliwości, jakiej sytuacji dotyczy art. 4 ust. 1, czyli złożenie wniosku o nadanie numeru PESEL.

Co w sytuacji, kiedy obywatel Ukrainy wjeżdżający na terytorium Polski po 24 lutego posiada już numer PESEL albo co w sytuacji, kiedy przekroczył granicę, uzyskując pieczęć, będąc zarejestrowanym przez Straż Graniczną na przejściu granicznym? Czy wtedy on się już nie rejestruje w ramach art. 4 ust. 1? Ponadto treść art. 3 ust. 1 wskazywałaby, że tak naprawdę ten wniosek o numer PESEL jest formą rejestracji. Czy można tylko prosić o wyjaśnienia co do tego, do kogo tak naprawdę będzie miał stosowanie art. 4 ust. 1 ustawy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy chce pan odpowiedzieć? Okej. Bardzo proszę.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Dziękuję. Szanowni państwo, ustawa dotyczy osób, które przekroczyły granicę po 24 lutego. To, czy ta osoba posiadała PESEL, czy też go nie posiadała, tak naprawdę jakby nie wpływa na uznanie tej osoby za korzystającą z dobrodziejstw ustawy. Ten zapis dotyczy przede wszystkim osób, które wjechały do Polski, uciekając przed wojną i nie posiadając tego numeru PESEL, więc nie wyklucza to też tych osób.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia poprawki do artykułu… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcemy tylko zwrócić uwagę, że poprawka pierwsza jest zbiorczą poprawką, która nadaje brzmienie ust. 1–3. Mamy pytanie, czy tak ma zostać, bo z tego, co rozumiemy, pan minister wyraził aprobatę dla ust. 1, ale należałoby tę poprawkę wtedy zmodyfikować, jeżeli by była…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

A ust. 2 i 3 mógłby pan…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy mógłby to pan zaprezentować, żeby pan minister się odniósł?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tak. Proszę bardzo. Ust. 2 mówi o tym, że ten wniosek składa się osobiście z własnoręcznym podpisem i jest on wnioskiem „wypełnionym przez wnioskodawcę albo przez pracownika tego organu na podstawie danych podanych przez wnioskodawcę”. Upraszczamy w ten sposób postępowanie w stosunku do obywateli Ukrainy, uchodźców. Natomiast w ust. 3, jeżeli mamy do czynienia z osobą…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
A co tu zmieniacie w ust. 2? Bo właśnie tak brzmi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
Wydaje nam się, że – po pierwsze – tu nie ma, że to ma być złożone w siedzibie organu gminy z czytelnym podpisem, tylko z własnoręcznym podpisem. Nie ma też zdania drugiego, że organ gminy wydaje potwierdzenie złożenia wniosku.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Okej. Przyjmujemy to. Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak. A trzecia poprawka, tj. ust. 3?

Legislator Urszula Sęk:
Z tego, co zdążyłyśmy przeczytać, w ust. 3 dodana jest osoba sprawująca faktyczną pieczę nad dzieckiem.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Tak. Jej uprawnienie do złożenia wówczas takiego wniosku. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, jeszcze coś dopowiem. Jak państwo doskonale wiedzą, przede wszystkim sporo dzieci przybywa do Polski nie z opiekunem prawnym. To jest siostra, to są koleżanki. W związku z tym chodzi o zabezpieczenie w takim przypadku interesu tych dzieci.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Ale mamy opiekuna tymczasowego, tak?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:
No właśnie. Czy mogę zabrać głos, panie przewodniczący? Panie ministrze, czy mógłby pan doprecyzować, czy ten opiekun tymczasowy mógłby tam zostać wpisany w takim razie?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Jest wpisany.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:
Dobrze. Rozumiem, ale czy państwo chcieli dodać… Jak to będzie funkcjonowało? Czy mógłby pan jeszcze raz…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
W ustawie jest opiekun tymczasowy, o którym mowa w art. 22. Jest w ustawie.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:
A czy to odpowiada na pana pytanie?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
No tak. Dziękuję. Jeżeli będziemy w ten sposób do tego podchodzić, że opiekun tymczasowy będzie miał te kompetencje, to tak. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Ale jest to w ustawie. Czego dotyczy ta poprawka? Nie rozumiem, co chcecie zmienić w trójce.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:
Dobrze. Chcieliśmy to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Ale na co? Bo jest w ustawie opiekun tymczasowy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To teraz mam pytanie do państwa, bo złożyli państwo poprawkę polegającą na dodaniu ust. 1–3. Na ust. 1 pan minister się zgadza, na ust. 2 pan minister się zgadza, a co do ust. 3 twierdzi, że – powiedzmy – to już jest w ustawie.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Nie mam prawa tego zrobić. Poprawkę ma pan poseł Frysztak, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Zwracam się do posła wnioskodawcy.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Jeżeli pan poseł wycofa ust. 3 z tej propozycji, to nie mamy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam pana bardzo, ale powiem tak, że odsyłam do posła wnioskodawcy. Czy pan poseł wnioskodawca zgadza się, żeby zgłosić poprawkę obejmującą ust. 1–2, bo na to zgadza się pan minister? Jeżeli poddam pod głosowanie całą poprawkę, to w tym momencie pan minister się nie zgadza na ust. 3.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To znaczy tak, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chodzi o to, żeby ją rozdzielić.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, bo w autopoprawce złożyliśmy to, co pan poseł Frysztak chce zgłosić do ust. 2. Autopoprawka to przewiduje. W zasadzie wyłącznie poprawka do ust. 1 jest przez nas akceptowana, bo dwie pozostałe są już zgłoszone w autopoprawce.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Okej. Wycofuję. To poprawki się minęły i stąd nie było uzgodnienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mianowicie rozumiem, że pan…

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Wycofuję, panie przewodniczący, poprawkę w ust. 2 i 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze, czy byłaby zgoda, abyśmy przyjęli tylko art. 4 ust. 1?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, ust. 1. Oczywiście jest zgoda. Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w art. 4, nadającej nowe brzmienie ust. 1? Kto jest za? W art. 4 ust. 1. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 37 osób. Za – 34, przeciw – 3 osoby, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała akceptację.

Czy w takim razie do art. 4 ust. 2 są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są poprawki do ust. 3?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. W ust. 3 jest poprawka ruchu Polska 2050 nadająca nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Na tym etapie wycofujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wycofuje pan? Zgłosi pan w trakcie drugiego czytania.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Tak. Zorientujemy się. W razie czego w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie czy są uwagi do ust. 4? Dobrze, widzę, ale… Poprawka czy pytanie?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Mam poprawkę.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Pani poseł Gill-Piątek ma poprawkę, tak? Pan poseł ma pytanie. Potem przedstawiciel samorządu. Najpierw pani poseł Gill-Piątek, potem pan i…

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Już raz prosiłem o głos, to mnie pan przesunął.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Pan pierwszy.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, zmiana w art. 4 ust. 4, którą proponujemy, bardzo upraszcza – wydaje mi się – pewne skomplikowane sytuacje życiowe, które wynikają z tego, że obywatele i obywatelki Ukrainy mogą brać śluby w innych krajach, które mają bardziej liberalne przepisy. Tam literalnie zostało wpisane imię matki, jeżeli zostało udokumentowane i imię ojca, jeżeli zostało udokumentowane, natomiast zdarzają się różne sytuacje życiowe. Mogą być osoby, które zawarły ślub jednopłciowy, np. obywatelka Ukrainy z obywatelką Włoch. One w świetle prawa są matkami dziecka. Biorąc pod uwagę orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego z lutego, które pokazuje, że polskie sądy w sposób przychylny podchodzą do tego typu sytuacji. Bardzo prosiłabym o uznanie tej poprawki i przegłosowanie jej pozytywnie, bo będzie po prostu z tego ogromne zamieszanie, tak jak pamiętamy ogromną dyskusję przy ustawie paszportowej ostatnio. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Biuro Legislacyjne i potem pan poseł.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy treści tej poprawki, panie przewodniczący. Jeżeli moglibyśmy poprosić…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale chyba jest. Ona mówi, że ust. 4 w art. 4 otrzymuje brzmienie: „Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera" i tutaj są wymienione… Mam ją.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Ale nie dostałyśmy, panie przewodniczący, takiej poprawki. Niestety nie ma jej w tym zestawieniu poprawek, które zrobiłyśmy z wszystkich złożonych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, bardzo proszę. Proszę o spokój.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Dziękuję. W ust. 4 po raz pierwszy pojawia się kwestia odcisków palców. Później występuje ona w kolejnych ustępach. Pytanie jest takie, czy do otrzymania numeru PESEL rzeczywiście potrzebne są odciski palców. Czyli tutaj mamy procedurę jak przy wyrabianiu…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Potrzebne.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Pytam właśnie o to, dlaczego są potrzebne, bo to jest procedura raczej dość stresująca dla tych ludzi. Z jakiego powodu to jest potrzebne?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Widzę, że jest pan Andruszkiewicz, który pewnie może odpowiedzieć.

Dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Proszę zobaczyć na cały ciąg tych przepisów. One są po prostu połączone. To jest szczególny tryb nadania numeru PESEL, w który włączone są pewne ułatwienia, np. możliwość wydania tego numeru na oświadczenie, później jest wydanie publicznej aplikacji mobilnej i dlatego jest tutaj zastosowany szczególny tryb.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):

Po co odciski palców?

Dyrektor departamentu UdSC Michał Błeszyński:

Bo może się okazać, że będzie to jedną z cech jednoznacznie identyfikujących osobę w przypadku, kiedy tożsamość zostanie potwierdzona na podstawie oświadczenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowny panie, bardzo prosiłbym o włącznie mikrofonu, jak ktoś zabiera głos, bo bez mikrofonu panowie mówią. Bardzo proszę pana ze Związku Miast Polskich.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo proszę o rozważenie możliwości uzupełnienia ust. 4 o pkt 13a. Nie chciałbym nikomu przeszkadzać, w związku z tym może pan przewodniczący pozwoli, że poczekam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o spokój, a pana o mówienie troszeczkę głośniej. Dobrze?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Otóż, drodzy państwo, proponuję uzupełnienie o pkt 13a w brzmieniu: „ostatnie miejsce zamieszkania na terenie Ukrainy”. Chodzi o to, aby podczas pozyskiwania tych danych wiedzieć także, gdzie dana osoba mieszkała. To ma swoje uzasadnienie szczególnie wtedy, kiedy będziemy chcieli poszukiwać rodzin rozłączonych w związku z trwającym konfliktem. Takie sytuacje mogą być bardzo częste. Dzięki tej informacji poszukiwanie i łączenie rodzin będzie o wiele łatwiejsze, stąd uprzejmie prosimy o ust. 13a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, ta poprawka została złożona. To my ją popieramy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tę poprawkę złożył pan poseł Frysztak? Dobrze. Rozumiem, że najpierw przystępujemy do przegłosowania poprawki zgłoszonej przez panią poseł Gill-Piątek, tak? Tutaj stanowisko rządu jest negatywne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Do tego, co zaproponowała pani poseł Gill-Piątek, jest stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pani poseł podtrzymuje poprawkę, czy złoży ją w drugim czytaniu? Proszę, dobrze. Głosujemy. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy pytanie. Naszym zdaniem ta sama usterka jest powielona w ust. 4 w pkt 18 i później chyba w punkcie w poprawce… No właśnie, czy to, co jest po pkt 15, to jest część wspólna, czy to jest kontynuacja pkt 15? Wyrazy „o których mowa w ust. 4". Mamy pytanie do wnioskodawców. Ta wyliczanka „ust. 4 pkt 1, 2, 4, 9, 12" to są dane wymienione w tym ust. 4. W związku z tym wydaje się, że nie ma potrzeby używać wyrazów „ust. 4", tylko powinno być „o których mowa w pkt 1, 2, 4, 10, 13" i później dopiero jest art. 8 ustawy o ewidencji.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgadzamy się na to legislacyjnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogę mieć prośbę do pani poseł, żeby tę poprawkę pani przeredagowała i zgłosiła w drugim czytaniu?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ta poprawka jest poprawna legislacyjnie, więc ją podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto zatem jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gill-Piątek do art. 4?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem. Pan minister już mówił.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 36 posłów. Za – 15, przeciw – 20, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Poprawka nie uzyskała większości.

Teraz przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Związek Miast Polskich. Stanowisko rządu było pozytywne. Dodanie pkt 13a: „ostatnie miejsce zamieszkania na terenie Ukrainy".

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu pkt 13a w art. 4 ust. 4? Kto jest za? (35) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Przypomnę, że stanowisko rządu jest za… Tak, pan minister powiedział, że jest za. Ile mamy osób? Jeszcze chwilę. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 osób. Nikt nie był przeciw.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała większość, zatem została przyjęta.

Tym samym stwierdzam, że przyjęliśmy ust. 4 w artykule… Jeszcze nie? Są jeszcze poprawki do ust. 4?

Poseł Tadeusz Chrzan (PiS):

Chyba nie. A autopoprawka?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan przewodniczący Polaczek z wnioskiem formalnym. Ale proszę o spokój.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam wniosek formalny do Komisji, żeby zracjonalizować też dalszą pracę. Proponuję, aby w tych artykułach, w których jest pozytywne stanowisko rządu, a nie zgłoszono wniosku przeciwnego czy wniosku o skreślenie bądź też nie zgłoszono poprawek, żeby nie tracić czasu na głosowanie i po prostu przechodzimy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, chciałem to zrobić, ale usłyszałem od BL, że muszę głosować, bo taką rzecz chciałem po prostu zrobić, kiedy pan minister powiedział mi, że przyjmuje poprawkę. Usłyszałem od BL, że muszę ją przegłosować.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chodzi tylko o to, że jeśli nie będzie głosu sprzeciwu bądź po prostu innego wniosku formalnego… Myślę, że tutaj wszyscy przyjmiemy to ze zrozumieniem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie pośle, umówmy się tak, że poddam pod głosowanie pana wniosek. Jeżeli ten wniosek będzie przyjęty jednomyślnie, to po prostu uznam, że nie będę głosował. Możemy się na to zgodzić? Mam wtedy taką prośbę do wszystkich koleżanek i kolegów z klubów i kół, żeby zagłosowali. Jeżeli wszyscy zagłosują za, to w tym momencie uznam, że jeżeli nie będzie uwag i stanowisko będzie pozytywne, to nie będziemy głosowali. To przyspieszy pracę. Chyba że będzie sprzeciw, ale po prostu prosiłbym, żebyśmy to w głosowaniu przyjęli, ponieważ nie mamy na sali osób…

W związku z tym mam uprzejmą prośbę do wszystkich państwa, którzy nas słuchają. Został postawiony wniosek, że jeżeli będzie rozpatrywany punkt i będzie pozytywne stanowisko rządu, nie będzie sprzeciwu ze strony osób będących na sali, to po prostu przyjmiemy tę poprawkę bez głosowania. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem takiego wniosku? Kto jest za? (35) To przyspieszy nam o ileś minut czas. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Jak państwo widzą, jednogłośnie przyjęliśmy, że trochę nam to usprawni pracę.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy ust. 4 w art. 4. Czy jeszcze są jakieś poprawki do ust. 4?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie widzimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma.

W takim razie czy są uwagi i poprawki do ust. 5 w art. 4?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Raczej nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma.

Czy są uwagi do ust. 6? Nie ma.

A do ust. 7, ust. 8, ust. 9? Nie ma.

Mam pytanie. W takim razie zapytam, czy do któregokolwiek z ustępów w art. 4 są jeszcze poprawki? Do którego? Ust. 18?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, ust. 13 jeszcze wcześniej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale spokojnie. Rozumiem, że ponieważ przyjęliśmy przed chwilką decyzję o tym, że po prostu nie będziemy głosowali, w takim razie uznaję, że Komisja rozpatrzyła pozytywnie wraz z poprawkami ust. 1–17 w art. 4. Do ust. 13 jest poprawka, tak?

Rozpatrzyliśmy ust. 1–12. Dobrze.

Teraz mamy ust. 13 i tutaj jest poprawka. Przepraszam, BL. Do którego ustępu w art. 4 mamy poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 13.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Czyli powiedziałem, że Komisja rozpatrzyła pozytywnie ust. 12. Teraz jesteśmy przy ust. 13. Jest propozycja poprawki. Bardzo prosiłbym osobę, która ma tę poprawkę, aby ją zgłosiła i zaprezentowała.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy nowe brzmienie art. 4 ust. 13. Koncepcja, aby oświadczenie napisane w języku, którym wnioskodawca może się nie posługiwać, zostało zastąpione pouczeniem o odpowiedzialności karnej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czytam ten ustęp: „W przypadku braku dokumentów, o których mowa w ust. 11, wnioskodawca składa oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie zamieszcza w nim klauzulę następującej treści: «Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia». Klauzula ta zastępuje pouczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Co pan chce zmienić?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie ministrze, prosta sprawa. Niech pan sobie odwróci sytuację. Pan jest tą osobą, która nie zna języka i pan… Żeby to oświadczenie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle Zimoch, mam prośbę. Panie pośle Tomaszu, czy na sekundę mógłby pan zdjąć maseczkę i mówić do mikrofonu, a nie w kierunku pana ministra?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie ministrze, prosta sprawa. By nie było tego oświadczenia w języku, którym dana osoba nie włada. W ogóle może tego nie rozumieć, co jest napisane i co podpisuje. Wystarczy pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Andruszkiewicz:

Panie ministrze, panie przewodniczący, czy mógłbym odpowiedzieć? Adam Andruszkiewicz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Tutaj zarówno wniosek, jak i pouczenie będą w języku ukraińskim.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

A możemy to zapisać?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wręcz musimy zapisać, jeżeli chcemy, żeby tak było. To słuszna uwaga. Rozumiem, że możemy tu przyjąć poprawkę pana ministra Andruszkiewicza, który… „Składający oświadczenie zamieszcza w nim klauzulę w języku ukraińskim następującej treści", prawda? Czyli dodamy „w języku ukraińskim".

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Panie ministrze, z tym że w artykule, tak jak tutaj państwo mi mówią, rzeczywiście w ust. 19 jest to zawarte: „Wzory, o których mowa w ust. 18, mogą być sporządzone również w językach innych niż język urzędowy".

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poprawka jest bezzasadna, bo jest to zapisane w ust. 19.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jeszcze pani poseł Kotula.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo, bo tutaj mamy poprawkę do art. 4 – właśnie do ust. 18 i 19. Na fali tego poparcia ze strony panów ministrów bardzo chciałabym, żebyśmy w art. 4 ust. 18 i 19… Mam nadzieję na przychylność w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, mam prośbę. Jesteśmy przy ust. 13. Jak dojdziemy do ust. 18, oddam pani głos. Dobrze?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bo jesteśmy przy trzynastce. Pan poseł jeszcze do ust. 13?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, bo zgadzamy się, że w ust. 19 jest określone, że mogą być także w innym języku, ale my chcemy, żeby to było wręcz obligatoryjne, że musi być w tym języku.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mamy poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale w ust. 13?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, to jak gdyby porządkując, jeżeli pan pozwoli, gdy będzie taka poprawka do ust. 18, to my się na to po prostu zgodzimy, więc będzie wówczas…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, taka poprawka jest zgłoszona do ust. 18.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To my się na to zgodzimy, a ta trzynastka będzie wówczas bezzasadna.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

No to dobrze. Okej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, proponowałbym zrobić tak. Niech pan wycofa tę poprawkę. Jeżeli uzna pan, że ona jest niewystarczająca przy ust. 13, to pan ją zgłosi w drugim czytaniu. Zgodzimy się?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, bo wykazujemy solidarność i współpracę z klubem Lewicy. Tutaj jesteśmy dogadani.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie pan poseł wycofuje poprawkę do ust. 13.

Stwierdzam, że ust. 13 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do ust. 14? Biuro Legislacyjne nie ma niczego, tak?

A do ust. 15, 16, 17?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka ruchu Polska 2050 o odwołaniu do samorządowego kolegium odwoławczego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle Zimoch. Ma pan poprawkę do ust. 17. Proszę ją zaprezentować.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, bo jeszcze np. mówiliśmy, co będzie w przypadku… Tu jest słuszna uwaga, ale to pan poseł powinien powiedzieć. Co będzie, jak dana osoba będzie posługiwała się np. tylko językiem rosyjskim? Słusznie. Powinno być rozstrzygnięcie tego problemu. Uważamy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale, będąc na terytorium Ukrainy, też ukraińskim włada.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

W art. 4 w ust. 17 proponujemy nowe brzmienie. Uważamy, że od decyzji powinno przysługiwać odwołanie do samorządowego kolegium odwoławczego. Według nas nie ma istotnych, żadnych wręcz przyczyn, dla których należałoby odmawiać osobom, które otrzymają decyzję odmowną, dotyczącą nadania numeru PESEL, by tej sprawy nie zbadał organ drugiej instancji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Negatywne. Uważamy, że tu są sytuacje ewidentne. Jeżeli ktoś nie dołącza fotografii albo nie daje odcisków palców, to wówczas odmawiamy i nie ma od tego odwołania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Pan poseł podtrzymuje swoją poprawkę czy wycofuje?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Głosujemy.

Kto z pań i panów jest za przyjęciem poprawki do ust. 17 w art. 4? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile? Jeszcze minutkę poczekamy. Dobrze. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów. Za – 15, przeciw – 19, 3 osoby się wstrzymały.

Poprawka nie uzyskała większości. Pan poseł może ją zgłosić w drugim czytaniu, jak rozumiem.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Oczywiście, bo mogą być także i inne przyczyny, o których pan minister nie powiedział.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest. Dobrze. Przechodzimy do ust. 18 w art. 4. Widziałem, pani poseł. Obiecałem udzielić głosu. Pani poseł Kotula.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Korzystając z tej przychylności w stosunku do zapisów ust. 13, proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 18 i 19 w art. 4.

W ten sposób ust. 18 brzmiałby: „Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej:

1) wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1;

2) wzór oświadczenia, o którym mowa w ust. 13”.

Tutaj ust. 19 brzmiałby: „Wzory, których mowa w ust. 18, są sporządzane w języku polskim i ukraińskim, a także mogą być sporządzane również w innych językach”.

Jesteśmy przekonani, że niwelowanie bariery językowej jest teraz kluczowe. Wydaje się, że jest to jednak zmiana dość bezkosztowa, a taki zapis dałby nam gwarancję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak jest. Przyjmujemy. Zmiana oczywista, poprawiająca. Bardzo dziękujemy za te uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Rozumiem, że pan minister przyjął tę poprawkę, więc nie będę potrzebował nad nią głosować, zgodnie z tym, co ustaliliśmy wcześniej, jeżeli nie ma sprzeciwu rządu. Jest zgoda? Jest zgoda.

W takim razie stwierdzam, że ust. 18 i 19 zostały rozpatrzone.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Czy są uwagi do ust. 20? Bardzo proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Mamy pytanie. W autopoprawce pojawiło się odesłanie do rejestru, o którym mowa w art. 3 ust. 4. Czy tu nie powinno być w art. 3 ust. 3, bo wcześniej jednak odsyłaliśmy do art. 3 ust. 3, ponieważ tam jest określony rejestr? Jeżeli tak, to w ramach upoważnienia możemy to poprawić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale tu już autopoprawki nie było?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie ma. Właśnie w autopoprawce jest odesłanie na ust. 4, a w naszym…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie „art. 3 ust. 4"? Jest do czwórki. Tak, „o którym mowa w art. 3 ust. 4".

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Zgadzamy się. Oczywista poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Oczywista pomyłka, tak? Państwo poprawiają.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy w takim razie do ust. 20 są jeszcze uwagi? Nie słyszę.

Czy do ust. 21 są uwagi? Nie słyszę.

Tym samym stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy do art. 5 ust. 1 mamy jakieś uwagi?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Może artykułami?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
No tak, ale zapytam wprost. Dobrze, mam tylko pytanie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jeżeli artykułami, to do ust. 7 mamy uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Mam tylko pytanie. Rozumiem, że mamy art. 5, a państwo mają uwagi do ust. 7. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, bardzo proszę. Uwaga czy poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Właśnie to jest uwaga, bo nie mamy na to poprawki. Chcieliśmy zapytać, bo w wyniku autopoprawki został dodany pkt 5 w ust. 5, który mówi o odwzorowaniu „własnoręcznego podpisu osoby, która ukończyła 12. rok życia", natomiast w ust. 7 mamy wyszczególnione, komu minister udostępnia dane. Czy tutaj nie trzeba byłoby odesłania poprawić, czy celowo piątka jest nikomu nieudostępniana?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
To jest „ust. 5 pkt 1–5", tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie słyszę. Jeżeli mogę, proszę do mikrofonu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, maskę bym prosił zdjąć.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Przepraszam najmocniej. Czyli „dane, o których mowa w ust. 5 pkt 1–5" udostępnia Policji, Straży Granicznej… Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tego nie wiemy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Czyli rozszerzymy odesłanie do pkt 1–5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie. Panie mówią, że nie wiedzą po prostu, do kogo… Pytają.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak, powinno być „pkt 1–5". Jeżeli dodajemy piątkę, to powinno być „pkt 1–5" w ust. 7.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że panie dokonają poprawek.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
No to wtedy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda na przyjęcie takiego zapisu? Nie słyszę sprzeciwu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Chciałam tylko uszczegółowić, bo w ust. 5 jest pięć punktów. Jeżeli wszystkie te punkty mu udostępniamy, to wystarczy „o których mowa w ust. 5".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Starczy tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda. Dobrze, szanowni państwo, w takim razie stwierdzam wobec braku sprzeciwu, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy są poprawki do art. 6? Są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Czy do art. 7 mamy uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Chciałabym zapytać o art. 7 ust. 1 pkt 1. Czego dotyczy odesłanie do „art. 4 ust. 4 art. 4 ust. 4 pkt 1–15 oraz art. 5 ust. 5 pkt 2 i 3"? Czy to są przepisy tej ustawy, czy to są przepisy ustawy o ewidencji ludności?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Zaraz to sprawdzimy. Wydaje mi się, przepraszam, jestem wręcz przekonany, że art. 4 ust. 4 pkt 1–15 oraz art. 5 ust. 5 pkt 2 i 3" – dotąd – to jest odniesienie się do tej ustawy, którą procedujemy, a dalsze odwołanie to jest do ustawy o ewidencji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jeżeli tak, to żeby może była jasność, że tak jest, proponowałybyśmy dopisać później „oraz dane, o których mowa" przed wyrazami „w art. 8 pkt 23 i 24a lit. d ustawy". Wtedy będzie to może jaśniejsze, że to są dwie różne ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie ministrze? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji BL? Nie słyszę.

Stwierdzam w takim razie, że rozpatrzyliśmy cały art. 7. Tak, bo nie ma więcej propozycji do art. 7. To w takim razie art. 7 został rozpatrzony.

Czy są poprawki do art. 8?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Tu jest poprawka koła Polska 2050 do ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem w takim razie, że ust. 1 został rozpatrzony.

Do ust. 2 pan poseł Zimoch ma poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. Nie „na okres powyżej 1 miesiąca", a „na okres powyżej 3 miesięcy", żeby dana osoba była pozbawiona uprawnień. Wskazujemy, że w obecnych warunkach wysiedleńcy, uchodźcy z Ukrainy mogą wyjeżdżać do państw trzecich na dłuższy czas, choćby do rodzin w odwiedziny. Panie ministrze, wydaje nam się, że przedłużenie tego okresu chyba jest zasadne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje mi się, że jednak pozostawienie terminu jednego miesiąca jest sensowniejsze. Jeżeli ktoś wyjeżdża na trzy miesiące, to może się jak gdyby… Musi mieć świadomość tego, że pewne dobrodziejstwa znikną. To jest już poważny, długi wyjazd. No naprawdę…

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To może, panie ministrze, chociaż dwa miesiące?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale jakie jest uzasadnienie? Proszę powiedzieć. Miesiąc wystarczy. Naprawdę to jest długi czas.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie ministrze, profesor Podracki zawsze mówił, by wyobrazić sobie sytuację danej osoby – nie nas, nie moją ani nie pana. Gdyby tam był na dwa miesiące, powie, że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie pośle. Pan minister nie chce się z panem targować. Nie popiera tej poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie popieram.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile mamy? Dobrze, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 posłów. Jak państwo widzą, mamy pełną frekwencję. Za – 15 posłów, 20 przeciw, 4 się wstrzymało.

Poprawka nie uzyskała większości.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy mamy poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, mamy tutaj poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Widzę państwa zgłaszających się, ale najpierw poproszę BL, a potem mamy trzy osoby zgłaszające się, więc udzielę głosu. Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam jeszcze pytanie, może zanim przejdę do poprawek. Panie pośle, jedno pytanie do zdania wprowadzającego. Czy tutaj celowo jest odesłanie szersze niż na art. 2 ust. 1, czyli jest mowa o obywatelach Ukrainy, o których mowa w art. 1 ust. 1?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje mi się, że w związku z przyjętą poprawką to powinien być art. 1 ust. 1 i 1a. Tak mi się wydaje, ale… W dziewiątce oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa przemyśli to do jutra. Bardzo proszę, w tej chwili pani poseł Marta. Tak, potem pani poseł Kotula, a potem pan przedstawiciel Związku Miast Polskich, którego nazwiska ciągle zapominam.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

W art. 9 ust. 6 po słowach „organizacjom pozarządowym" dodać po przecinku „związkom zawodowym". Chodzi tutaj po prostu o poszerzenie katalogu organizacji, którym w celu zapewnienia pomocy możliwe jest zlecenie zadania „z pominięciem otwartego konkursu ofert".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pani poseł zgłasza poprawkę do art. 9 ust. 6.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Tak, ust. 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy wcześniej mamy jeszcze jakąś poprawkę, czy tylko tę? Pani poseł, to muszę panią przesunąć troszeczkę, bo chodzi o to, żeby poprawki były przegłosowane po kolei.

Czy do ust. 1 jest poprawka? Do którego w ogóle? Poprawka pierwsza jest do którego ustępu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Najpierw mamy poprawkę dotyczącą wprowadzenia do wyliczenia w ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyja to jest poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pani poseł Kotuli.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł Kotula jako pierwsza, a potem poproszę państwa, żeby – jak to mówią – koordynowali państwo poprawki.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W art. 9 ust. 1 wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy nadać brzmienie: „Wojewoda zapewnia pomoc obywatelom Ukrainy, o których mowa w art. 1 ust. 1 i 1a", jak rozumiem teraz, bo to jest… Nie? Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To jutro pan minister określi, czy ma być.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dalej „polegającą na". Jesteśmy przekonani, że obecny zapis oznacza niestety, że wojewoda może, a zatem nie musi. Istnieje oczywiście też w związku z tym ryzyko, że samorządy zostaną pozostawione samym sobie z utrzymaniem finansowym, z całą pomocą. Jesteśmy przekonani, że w sytuacji kryzysowej potrzebna jest jasność co do podziału obowiązków, żeby to usprawnić i żebyśmy mieli pełną wiedzę co do tego, kto za co odpowiada, za jaką pomoc jest odpowiedzialny. Postulujemy taką poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie wszyscy potrzebują tej pomocy, a mogliby wywieść roszczenie z tego, prawda? Chcemy więc, żeby zostało tak jak jest: „Wojewoda może zapewnić"…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, ale tam jest dookreślone którzy, tzn. nie wszyscy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł, stanowisko rządu jest przeciwne, natomiast poprawka została zgłoszona i przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej do art. 9 ust. 1? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Stwierdzam, że głosowało 39 osób. Za – 19, przeciw – 20.

Poprawka nie uzyskała większości.

Do którego kolejnego ustępu są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
W ust. 1 dodać pkt 1a. To jest poprawka koła Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
My tę poprawkę w tej chwili wycofujemy. Zgłosimy ją w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo dziękuję. Zgłosi ją pan.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Ale jedna sprawa ważna, bo może od razu pan minister odpowie. Postulujemy, by do podstawowych środków higieny dodać także „oraz pielęgnacji dziecka".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Ale w autopoprawce mamy „innych produktów", czyli ten katalog jest szerszy. Myśleliśmy także o zabawkach. Tak że to wystarczy. Katalog jest bardzo obszerny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, nie wiem, czy pan przeczytał autopoprawkę, bo tam jest „zapewnieniu środków czystości i higieny osobistej oraz innych produktów". Myślę, że jest pojemna.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Tak, ale chodziło nam o wyszczególnienie środków do pielęgnacji dziecka.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie pośle, ale to jest oczywiste. Higiena osobista.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Wycofujemy poprawkę, żeby nie przedłużać. Zastanowimy się, czy w drugim czytaniu…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. A pan zapyta pana ministra z trybuny sejmowej, a pan minister potwierdzi, że te rzeczy, o które pan pytał, znajdą się również w wykazie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Panie ministrze, dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Kolejna poprawka.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Ust. 1 pkt 4. Również koło Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Tak. Proponujemy nowe brzmienie: „finansowaniu przejazdów środkami transportu publicznego oraz specjalistycznego transportu przeznaczonego dla osób z niepełnosprawnością, w szczególności do miejsc lub pomiędzy miejscami". To, co jest wytłuszczone, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przepraszam, ale… Do którego ustępu?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Do ust. 1 pkt 4.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Przyjmujemy to. Zgadzamy się. To jest dobra poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Czy jest zgoda na przyjęcie? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym poprawka została przyjęta, tak jak uzgodniliśmy, przy pozytywnym stanowisku rządu.

Czy jest kolejna poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Kolejna poprawka polega na dodaniu ust. 1a. To również koło Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale ust. 1a po ust. 1, tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Tak. Proponujemy brzmienie: „Wojewoda koordynuje działania organów władzy publicznej oraz organizacji pozarządowych i przedsiębiorców w zakresie udzielania pomocy obywatelom Ukrainy". Jesteśmy pewni, panie ministrze, że pan jest za.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Ale czy to nie wynika z ustawy o wojewodzie? Wydaje mi się, że to jest oczywiste.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Dzisiaj w praktyce niekoniecznie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
No właśnie. Te doświadczenia, które mamy…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
W ustawie o zarządzaniu kryzysowym.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Panie ministrze, ale te doświadczenia, które wynikają z dotychczasowej działalności centrów recepcyjnych, pokazują jednak coś innego.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
To wolontariusze koordynują.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Niech pan nam zaufa.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak, przyjmijmy tę poprawkę. Rzeczywiście przyjmijmy tę poprawkę. Ryzyka tu nie widzę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Widzi pan, panie pośle? Ugrał pan następną poprawkę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nasza intencja jest taka, żeby wojewoda rzeczywiście koordynował. Jak to powtórzymy tutaj, to…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Rozumiem, że jest zgoda rządu na przyjęcie poprawki pana posła Zimocha.
W związku z tym wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została przyjęta.
Następna poprawka jest do którego ustępu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dodanie ust. 3a. To jest poprawka pana posła Tomaszewskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę, pan poseł prezentuje… Przepraszam. Kto zgłosił?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Pan poseł Tomaszewski.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest pan poseł? Czy jest pan poseł Tomaszewski, bo zgłosił poprawkę?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Jest, ale nie tutaj.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Jest, ale się wstydzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł w imieniu pana posła?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Nie, nie. Z zapytaniem ważnym o leki. Chcę zapytać o leki. Czy wojewoda może…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
O leki? Ale do którego ustępu?

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Jesteśmy w ust. 9, gdzie jest wyliczenie, co wojewoda może finansować. Pytanie jest takie, czy po zmianie i wprowadzeniu pkt 5, gdzie jest mowa o innych produktach, obejmuje to też leki. Samorządowcy…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Obejmuje.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
Na pewno?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie. Przepraszam. Pan minister Kraska tutaj mnie zgasił. Nie obejmuje.

Poseł Ryszard Wilczyński (KO):
No to kto będzie finansował leki? W tej chwili samorządowcy z własnej kieszeni nieraz płacą.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Narodowy Fundusz Zdrowia. Na pewno dalej są te przepisy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Już wracam do poprawki pana posła Tomaszewskiego.

Otóż, panie ministrze, ona brzmi następująco. W art. 9 po ust. 3 dodać ust. 3a w brzmieniu: „Pomoc, o której mowa w ust. 3, może dotyczyć w szczególności kultury, kultury fizycznej i sportu lub wypoczynku dzieci i młodzieży". Chodzi o to, żeby można było przykładowo z pieniędzy należących do urzędu marszałkowskiego wydawać te środki na wsparcie dzieci ukraińskich bez potrzeby określonej procedury, wymaganej dzisiaj przepisami, żeby przyspieszyć tę procedurę. To jest zmiana w ustawie, żeby pomoc, o której mowa, w szczególności w zakresie kultury, kultury fizycznej i sportu lub wypoczynku dzieci i młodzieży… To są głównie – powiedzmy – środki wydawane…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tylko samorząd czy wojewoda także? Wynika z tego, że tylko samorząd będzie mógł to robić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że nie. Powiedzmy, że ona dotyczy wszystkich, bo jak jest wpisane „pomoc", to jest wyszczególnione…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Może pan mi jeszcze raz to przeczytać?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

„Pomoc, o której mowa w ust. 3, może"…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W ust. 3, czyli „jednostka samorządu terytorialnego, związek jednostek samorządu terytorialnego lub związek metropolitalny". Czyli tylko samorządy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest, samorządy. Tak. Dlaczego, panie marszałku? Dlatego że dzisiaj przykładowo urzędy marszałkowskie dysponują środkami na sport, na kulturę. Chodzi o to, że mogą, gdyby… Moje pytanie jest więc – powiedzmy – takie, czy państwo popierają tę poprawkę, czy nie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przepraszam, ale to będzie osobne finansowanie na sport dzieci z Ukrainy czy raczej razem z dziećmi z Polski w ramach pewnej integracji? Nie widzę potrzeby, żeby była taka poprawka, dotycząca finansowania sportu tylko dla uchodźców z Ukrainy. To ma być dla wszystkich dzieci. Jeżeli będą razem chodzić do szkoły…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stanowisko rządu jest negatywne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dodającej ust. 3a w art. 9 po ust. 3? Kto jest za?

Już czytałem. Dodanie ust. 3a po ust. 3. Zatem również „pomoc, o której mowa w ust. 3", czyli udzielana przez jednostki samorządu terytorialnego, „może dotyczyć w szczególności kultury, kultury fizycznej i sportu lub wypoczynku dzieci i młodzieży".

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dobrze. Ile osób głosowało? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 36 osób. Za – 17, 18 przeciw, 1 się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości.

Teraz kolejna poprawka. W którym ustępie? Czy jeszcze w artykule…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam jeszcze uwagę do ust. 5. Mamy też poprawkę do ust. 5, o ile jest podtrzymana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ale czyja poprawka jest do ust. 5?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Związku Miast Polskich.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, przepraszam, że to mówię, ale – po pierwsze – jeszcze raz chcę podkreślić, że reprezentuję tutaj wszystkie korporacje samorządowe, a nie tylko Związek Miast Polskich.

W kontekście autopoprawki rządowej na tym etapie będziemy rezygnowali z poprawki do ust. 5.

Natomiast chcieliśmy prosić o to, aby państwo się zgodzili na uzupełnienie tego artykułu o ust. 6a o tej treści, którą państwo mają, ponieważ to uzupełnienie umożliwi zlecanie zadań okołozdrowotnych, przede wszystkim zapewnienie opieki psychologicznej, z pominięciem konkursu ofert.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale mam do pana uprzejmą prośbę. Okej.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Uzupełnienie tego artykułu o ust. 6a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę. Tylko zapytam. Rozumiem, że do ust. 5 nie ma uwag, bo państwo… Jest, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam tylko taką uwagę ogólną, którą chciałabym zgłosić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo bym prosił o słuchanie, bo tu pani ma uwagę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak naprawdę chodzi o wątpliwość co do wyłączenia stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych w całości. To jest dosyć często powtarzający się przepis. Do pewnego projektu ustawy w przeszłości pojawiały się opinie ministra do spraw Unii Europejskiej, który zwracał uwagę, że wyłączenie Prawa zamówień publicznych w całości może wiązać się z wszczęciem postępowania naruszeniowego wobec Polski. Zwracam na to tylko uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Teraz jeszcze co do ust. 5 głos chciał zabrać pan Sebastian Koćwin z Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych (OPZZ). Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Sebastian Koćwin:

Tak. Dziękuję za oddanie mi głosu, panie przewodniczący. Witam serdecznie wszystkich państwa.

W tym zakresie faktycznie tutaj jest uregulowane udzielanie przez wojewodów oraz inne podmioty określone w tym przepisie pomocy obywatelom Ukrainy. Będzie ona mogła być udzielana bez stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych. Natomiast zamówienia publiczne niezbędne do zapewnienia pomocy powinny być jednak ogłaszane – na wzór tych udzielanych w związku z wystąpieniem COVID-19 – w Biuletynie Zamówień Publicznych. Taki obowiązek przewidziano w projekcie np. w art. 72. Zatem należy konsekwentnie zastosować go również w art. 9 po to, aby Urząd Zamówień Publicznych miał instrument do monitorowania działań instytucji publicznych, które są realizowane ze środków publicznych. Brak takiego obowiązku w pierwszym roku pandemii, czyli w roku 2020, uniemożliwił UZP działania sprawozdawcze i kontrolne. Uwaga ta analogicznie dotyczy również art. 23 projektu ustawy.

I tak dosłownie jednym zdaniem o ust. 6, bo tutaj nie będę zabierał głosu. W pełni zgadzamy się z poprawką, która była wcześniej przedstawiona, aby związki zawodowe

zostały ujęte przy udzielaniu pomocy pracownikom czy obywatelom z Ukrainy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, zgadzam się z tym głosem w obu sprawach. Poprawkę w ust. 6 też poprzemy, ale w ust. 5, chociaż niekoniecznie w tym miejscu, powinniśmy dodać przepisy, które sprawią, że te zamówienia będą transparentne. Szanowni państwo, mamy je przygotowane. Jeśli państwo pozwolą, to zgłosimy je w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, okej. W takim razie stwierdzam, że ust. 5 został rozpatrzony.

Do ust. 6 nie było… Do szóstki była uwaga?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do szóstki jest poprawka pani Kubiak. Jeżeli moglibyśmy poprosić, to tylko prosimy o odcyfrowanie, bo nie jesteśmy w stanie doczytać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, pani poseł. Niech pani przedstawi krótko tę poprawkę.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Dobrze. To ust. 6 w art. 9. Po słowach „organizacjom pozarządowym" dodać po przecinku „związkom zawodowym". Tak jak już mówiłam, chodzi tutaj o poszerzenie katalogu tych organizacji, którym zapewnienie pomocy może być zlecone z pominięciem otwartego konkursu ofert.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jeżeli możemy poprosić o to, że jeżeli będą poprawki na drugie czytanie… Mamy pewną wątpliwość, czy w tym miejscu można te związki zawodowe dodać, bo to jest pewna całość. Mamy zapis, że „organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy są państwo w stanie się porozumieć i w drugim czytaniu zgłosić tę poprawkę?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To jest poprawka, o którą byliśmy poproszeni przez… Nie forum, tylko coś dialogu społecznego… Jak to się nazywa?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Związki zawodowe? Radę Dialogu Społecznego? Jeśli mogę… „Solidarność" na posiedzeniu RDS?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, RDS i związki zawodowe. Wczoraj wieczorem na posiedzeniu prezydium poproszono, żeby…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pytanie do BL. Co się stanie, jeśli ta poprawka tu się po prostu znajdzie? Czy ona w jakiś sposób…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Może w innym miejscu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W którym?

Legislator Urszula Sęk:

Proponowalibyśmy tak to może zmienić, żeby było „organizacjom pozarządowym, podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3” ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i teraz „oraz związkom zawodowym”. Tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda osób będących na sali? Jest zgoda.

W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Prosiłbym tylko o jej zmodyfikowanie i podpisanie.

Rozumiem, że w ten sposób wyczerpaliśmy uwagi do ust. 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Teraz ust. 6a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan ma poprawkę do ust. 6a. Bardzo proszę.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, tylko dwie krótkie refleksje. Uprzejmie proszę, żeby państwo tak wprost nie traktowali porównania okresu COVID-owego z okresem wsparcia uchodźców z Ukrainy w kontekście zamówień publicznych, szczególnie wtedy, kiedy dotyczyć to będzie np. potrzeby natychmiastowej reakcji oraz zakupów dostarczanych na Ukrainę. To pierwsza refleksja.

Druga dotyczy ust. 6a. Proponujemy bowiem, aby on się znalazł po to, abyśmy mogli zlecać bez konkursów zadania okołozdrowotne. Głównie chodzi o pomoc psychologiczną, której – jak państwo wiedzą – musimy udzielać natychmiast. Chcę zwrócić uwagę, że głównie będzie to dotyczyć podmiotów, które mają już dzisiaj umowy zawarte z samorządami na zapewnianie analogicznych usług dla obywateli polskich. Ponieważ ustawa o zdrowiu publicznym wyłącza stosowanie trybu z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, to gdyby państwo nie wprowadzili tej poprawki, to samorządy nie mogłyby korzystać z wyłączenia, które zawarte jest w dzisiejszym ust. 5 dotyczącym zamówień publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pańskie stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przekaże je pan minister Waldemar Kraska.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Po prostu z boku guzikiem… Przycisnąć i wtedy się włączy. Państwo tam pomogą. Gdyby panowie posłowie pomogli panu ministrowi z obsługą… Powiedzmy, że to nie narzędzia lekarskie, tylko sejmowe.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:

Dobrze. Dziękuję za te uwagi. Prosiłbym pana przewodniczącego o bardzo dokładne sprecyzowanie jeszcze raz, bo wiem już, o co panu chodzi, ale może jeszcze dokładnie pan powie, o jakie przetargi, ewentualnie konkursy chodzi. Konkursy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, żeby pan po prostu powiedział.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, jeszcze raz. Chodzi o zlecanie zadań okołozdrowotnych w samorządowych programach polityki zdrowotnej oraz innych zadań realizowanych w ramach zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Nie wszystkie z nich wymagają samorządowych programów polityki zdrowotnej. Głównie chodzi o wsparcie psychologiczne z pominięciem konkursu ofert. Tu kluczowe jest to, że musimy mieć powiązanie z ustawą o zdrowiu publicznym i z ust. 5, który państwo przed chwilą przyjęli. Gdyby nie było ust. 6a, to samorządy terytorialne wyłączone byłyby z możliwości skorzystania z zawartego w ust. 5 wyłączenia Prawa zamówień publicznych. Chodzi nam o dynamikę działania i dlatego prosimy o akceptację tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stanowisko, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Zgadzamy się.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo dziękuję. W takim razie w związku ze zgodą rządu stwierdzam, że…

Mogę uznać, że ust. 6a został przyjęty. Dziękuję bardzo. W takim razie przyjęliśmy nowy ust. 6a po ust. 6.

Czy do siódemki, ósemki, dziewiątki i pozostałych ustępów w art. 9 są jeszcze poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. W ust. 8 jest poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czyja?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Koło Polska 2050.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. Proponujemy, by w art. 9 w ust. 8 brzmienie tego przepisu było następujące: „Polecenia, o których mowa”, czyli dla samorządowców, „są wydawane w drodze decyzji administracyjnej i podlegają natychmiastowemu wykonaniu”, ale proponujemy, by zwięzłe uzasadnienie polecenia było doręczone najdalej w ciągu trzech dni od wydania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Głosujemy albo pan poseł wycofuje poprawkę. Czy głosujemy?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, my wierzymy tutaj w pana ministra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Że zagłosuje? Dobrze, szanowni państwo, głosujemy nad poprawką pana posła Zimocha. Zmiana ust. 8 w art. 9.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 17, 19 przeciw, 2 się wstrzymało.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy są poprawki do pozostałych ustępów art. 9? Są w którym?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Są poprawki do ust. 11. Również pan poseł Zimoch.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Takie polecenia mogą być wydawane także i ustnie, w formie adnotacji, a nawet telefonicznie. Tutaj także uważamy, że w przypadku wydawania np. polecenia telefonicznego w ciągu trzech dni od jego wydania powinno być sporządzone na piśmie zwięzłe uzasadnienie takiego polecenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Niezmiennie negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do ust. 11? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 17, 18 przeciw, 3 się wstrzymało.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy są jeszcze poprawki do jakiegoś ustępu w art. 9?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze do ust. 13. Również pan poseł Zimoch.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, jeszcze jedna?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Oczywiście. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Myślę, że tutaj pan minister na pewno się zgodzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pan poseł zgłasza poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Uważamy, że środki na realizację zapewnia wojewoda. Proponowana przez nas zmiana sprawi, że przepis będzie analogiczny do przepisu z art. 10 ust. 2, dotyczącego świadczeń pieniężnych dla osób goszczących obywateli Ukrainy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jak są zadania zlecone, to zawsze są środki pochodzące od rządu. To wynika z innych przepisów.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

To jest ustawa i to jest przepis. Nie może być tak, Tomku. To jest w ogóle głupota. Zlecone to jest zlecone. Koniec.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie ministrze, to może chociaż zapiszmy, że urealnione, bo zawsze są za niskie na te zadania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Głosujemy. Pan minister jest przeciw, twierdząc – powiedzmy – że wynika to z obowiązujących przepisów. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha? To jest poprawka do ust. 13, jeśli dobrze pamiętam. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Przepraszam panią. Zapytam, czy jest jeszcze jest jakiś ustęp, kolejny…

Legislator Urszula Sęk:

Nie. Będzie dopiero art. 9a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ile mamy osób? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 15, przeciw – 19, 4 osoby się wstrzymały.

Poprawka nie uzyskała większości.

Rozumiem, że do pozostałych ustępów art. 9 nie ma już poprawek. Stwierdzam zatem, że art. 9 wraz z poprawkami został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie. W zestawieniu poprawek mamy poprawkę, która polega na dodaniu art. 9a. To jest również pan poseł Tomasz Zimoch.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Dobrze. Panie pośle, rozumiem, że po art. 9 proponuje pan dodanie art. 9a. Proszę o zaprezentowanie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest. „Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów koordynuje i zapewnia prawidłową realizację zadań określonych w ustawie przez organy administracji rządowej, podejmuje działania w zakresie optymalnego rozlokowania uchodźców na terenie Polski, opracowuje i publikuje co najmniej raz w miesiącu raport dotyczący liczby uchodźców oraz ich sytuacji społeczno-ekonomicznej".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowny panie przewodniczący, otóż prezes Rady Ministrów powołał zespół, na którego czele stoję. Jak pan poseł Zimoch chce mnie zdegradować, to niech zgłasza takie poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, to wszystko się zgadza. Pan stoi na czele.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji nadzoruje i koordynuje prace wojewodów. W MSWiA jest miejsce, żeby to realizować. Poseł Zimoch łamie nasz porządek. Nie mogę się zgodzić na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, czy pan podtrzymuje swoją poprawkę, czy uzna pan, że pan minister jest w stanie to wszystko zrobić?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie ministrze, widzi pan? Na tym polega solidarność, o którą pan apelował. W tym momencie wycofam, ale zastanowię się z ekspertami do jutra rana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł wycofał poprawkę.

Czy do art. 10 są uwagi? Nie, nie. Pani poseł, jeżeli pani poseł ma poprawkę…

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Najpierw pytanie, potem BL.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak. Chciałabym zapytać pana ministra o to, czy Rada Ministrów w tym rozporządzeniu określi warunki, które będą musiały zostać spełnione, by osoby otrzymały rekompensatę. Różne organizacje podnoszą bowiem także kwestię warunków, w jakich osoby będą

przebywać w zakwaterowaniu. Takie jest moje pytanie, bo nie wynika to bezpośrednio z przedstawionej treści. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Rada Ministrów określi warunki przyznawania pomocy, tak? W tym rozporządzeniu będą określone jakieś minima, które będą, bo nie chcemy, żeby ci ludzie tak naprawdę mieszkali w stogu siana, tylko żeby mieli dobre warunki.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:
Dlatego chciałam się upewnić. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak, będzie to. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł jest uspokojona.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:
Nie do końca, ale dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Jest tutaj w delegacji odniesienie do względów humanitarnych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, dobrze. Pan poseł Borys, ale krótko.

Poseł Piotr Borys (KO):
Chciałem tylko zapytać pana ministra o ust. 1 w art. 10, jeżeli chodzi o okres 60 dni czy dwumiesięczny okres wsparcia. Co będzie, jeżeli – odpukać – ten konflikt, wojna i sytuacja uchodźcza potrwają dłużej? Czy będziemy zmieniali ustawę? Nie lepiej, panie ministrze, zrobić delegacją możliwość przedłużania tej pomocy w formie rozporządzenia? Dać sobie jednak furtkę do zwiększania czasu i możliwości udzielania tej pomocy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, panie ministrze, ale ponieważ widzę tam, że jeszcze dwoje posłów się zgłosiło… Tak, wiem. Bardzo proszę o zabranie głosu, bo widziałem tam państwa ręce. Pani poseł, a potem pan poseł i wtedy odpowiedzi.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO) – spoza składu Komisji:
Bardzo dziękuję. Rzeczywiście art. 10 jest bardzo istotny, ponieważ na rozstrzygnięcie w tym artykule czekają Polacy, którzy przyjęli uchodźców wojennych pod swój dach. Z tego, co rozumiemy, to jest propozycja 40 zł. Będzie to określone w tym rozporządzeniu. Jest tutaj jednak zapis, który mówi o tym, że „każdemu podmiotowi, w szczególności osobie fizycznej”…

Teraz jest takie pytanie. Czy w tym rozporządzeniu państwo planują rozróżnienie kwot w zależności od podmiotów? Domniemywam, że np. osoba fizyczna może mieć 40 zł od osoby za dobę, ale czy to oznacza, że podmiot, np. osoba prawna albo osoba prowadząca działalność gospodarczą, będzie miał inną kwotę? Generalnie czy państwo dopuszczają w zależności od podmiotów zróżnicowanie wysokości kwot?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie, jeszcze pan poseł. Bardzo proszę. Panie ministrze, potem pan odpowiada i przystępujemy do głosowania.

Poseł Marek Sowa (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, panie ministrze, zapowiadam, że w drugim czytaniu złożymy poprawkę, gdzie zastąpimy słowa „może być” słowem „zostanie” przed wyrażeniem „przyznane świadczenie pieniężne”. Tak jak w art. 9 to „może” jest w pełni uzasadnione w stosunku do wojewody, tak wydaje się, że w przypadku tych zadań, które będą realizowane przez gminy, jeśli ktoś przyjdzie tutaj, nie może być żadnych wątpliwości. Sprawa

powinna być jasna. Jak ktoś przyjmuje, wojewoda ma obowiązek wypłacić do świadczenie dla gminy, a później oczywiście dla właściciela. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Widzę tam jeszcze pana ze Związku Miast Polskich. Bardzo proszę, pięć minut.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tak, panie przewodniczący. Poprawkę państwo mają. Ona jest…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mam do pana uprzejmą prośbę, bo rozumiem, że pan chce odnieść się do poprawki. Tak? A teraz tylko udzieliłem głosu osobom, które pytały. Zaraz przejdziemy do poprawek i wtedy będę prosił o uzasadnienie. Panie ministrze, gdyby można udzielić odpowiedzi na zadane pytania, to przejdziemy do procedowania poprawek.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, okres 60 dni bierze się z tego, że jest to pewien okres przejściowy. Musimy sobie zdać sprawę z tego, że mamy określony fundusz, określone pieniądze, określoną sytuację. Oczywiście chciałbym, żeby sytuacja na Ukrainie jak najszybciej się wyjaśniła na korzyść Ukrainy. To jest oczywiste, ale być może trzeba będzie zmieniać przepisy, czego nie wykluczam.

Natomiast chcemy dać też sygnał obywatelom Ukrainy, że nie dajemy im na 18 miesięcy noclegu i wyżywienia na koszt państwa. Nie ma w tej chwili takiego państwa, które podjęłoby taki ciężar. Mamy 1,2 mln osób, które tu przyszły. Musimy tym osobom zapewnić możliwość uspokojenia się, osiągnięcia pewnego bezpieczeństwa, ale także liczymy na to, że oni w różny sposób będą wchodzili w polski system pracy. Mają prawo do pracy. Musimy to robić racjonalnie, sensownie.

Te przepisy tak są zwymiarowane. Nie twierdzę, że się nie zmienią. Nie twierdzę, że nie będziemy mogli w uzasadnionych przypadkach przedłużać tego, bo będą sytuacje losowe, ale teraz zwymiarowaliśmy to na 60 dni. Ktoś tu przyjeżdża i ma 60 dni szczególnej opieki państwa, a później ma prawo do tego, żeby tu normalnie funkcjonować. Oby ta sytuacja ogromnego exodusu się skończyła jak najszybciej. Oby się ta wojna skończyła, żeby ludzie mogli wrócić, bo będą chcieli wracać. Większość z nich chce wracać, deklaruje to, chce być jak najbliżej granicy. To stwarza nam też oczywiście różne logistyczne problemy – i nam, i samorządom, ale musimy się przygotowywać. Mamy to tak zwymiarowane.

Dużo też zależy, panie pośle, od tego, jak Unia Europejska zareaguje. Bo, co w tej chwili mamy, czyli 500 mln euro na Ukrainę, a połowa na pozostałe kraje… Nie muszę mówić, że to jest zdecydowanie za mało.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Proszę?

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO) – spoza składu Komisji:

A pytanie dotyczące rozróżnienia kwot świadczeń?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, pani powtórzy to pytanie, ale do mikrofonu. Pani powtórzy to pytanie, dobrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Będziemy się starali, żeby te kwoty były równe, ale zdajemy sobie sprawę, że w niektórych sytuacjach podjęto już inne zobowiązania. Samorządowcy podjęli te zobowiązania. My będziemy honorować te zobowiązania, ale chcemy, żeby w dalszym czasie te umowy były renegocjowane, bo napływ uchodźców jest zdecydowanie większy niż wymiarowaliśmy to w pierwszych dwóch, trzech dniach.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Właśnie o to pytałam, bo to dzisiaj rodzi dużo nieporozumień.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, dobrze. W takim razie czy mamy… Do którego ustępu w art. 10 mamy poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Poprawkę do ust. 1 ma pan poseł Tomasz Zimoch. Przepraszam, jeszcze mamy całe brzmienie art. 10. To jest pan poseł Frysztak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie pośle, niech pan skończy rozmowę. Rozumiem, że pan udziela głosu…

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Niezmiennie uzasadnia pan Marek Wójcik.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę, by przedstawić całą dziesiątkę, a potem pan poseł Zimoch przedstawi swoją poprawkę.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo. Jak państwo posłowie podnosili, ten artykuł budzi najwięcej emocji, dlatego że jest redagowany w taki sposób, że można mieć wiele wątpliwości w zakresie kwestii kluczowych co do realizacji tego zadania. W jaki sposób my jako samorządy będziemy mogli weryfikować to, co się dzieje w prywatnych mieszkaniach? Czy będziemy mogli do nich wejść? Czy będziemy mogli je kontrolować, że są odpowiednie warunki? Przykładowo służby sanitarne czy straż pożarna. W jaki sposób mamy weryfikować oświadczenia osób, które udostępniają mieszkania? Czy np. będzie wymagany tytuł prawny czy nie? W tej sprawie takich pytań jest zresztą wiele. Rozmawialiśmy z panem ministrem. Czy rodzina ukraińska, która mieszka w Polsce, może kolejnym Ukraińcom takie mieszkanie wynająć i też będzie dostawała środki?

Dlatego proponujemy w takim razie korektę tego przepisu. Po pierwsze, chcemy, aby nie przesądzać w ustawie, że trybem przyznawania jest umowa. Ona będzie na pewno bardzo czasochłonna. Niech sobie państwo wyobrażą, że w Warszawie to na pewno będzie co najmniej kilkadziesiąt tysięcy umów. Być może lepszym rozwiązaniem byłoby to, co proponujemy, mianowicie przyznanie świadczenia na wniosek i rozpoznanie tego w trybie uproszczonym poprzez wypłatę. Wtedy także koszty, które ponoszą samorządy, byłyby mniejsze. Dlatego m.in. prosimy, aby samorządy mogły otrzymywać na obsługę tego zadania 2% dotacji otrzymywanych na wypłatę świadczeń, o których mowa w ust. 1. Na ten temat rozmawialiśmy z panem ministrem. Jak rozumiem, uzyskaliśmy poparcie dla tego rozwiązania.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie daj Boże. Gdzież?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

W tej części, panie ministrze, dotyczącej 2%. Rozumiem, że tak.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie, panie przewodniczący. Przecież negocjowaliśmy bardzo twardo i nie doszliśmy do porozumienia. Natomiast uważam, że pomysł świadczenia na wniosek jest lepszy niż umowa. Tu się zgadzam. Rzeczywiście to jest dobry pomysł. Jeżeli można byłoby to rozbić i zrobić świadczenie na wniosek, to byśmy to przyjęli. To rzeczywiście jest lepszy pomysł niż umowa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wie pan co? Uważam pracę w Komisji za pracę. Jeżeli pojawia się jakieś dobre rozwiązanie, które nie jest jeszcze zobrazowane, to chciałbym, żebyśmy je zobrazowali w formie poprawki. Apeluję tutaj, żeby pan przewodniczący Wójcik rozbił to na dwa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale w tym zakresie, jak rozumiem, pan poseł Frysztak złożył poprawkę. Pan ją uznał.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Całościowe brzmienie art. 10. Jeżeli więc byłoby tak, że nie na podstawie umowy, tylko przyznanie świadczenia na wniosek, to przyjęlibyśmy to, a nad 2% głosowalibyśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Mam pytanie do pana posła. Czy pan poseł Frysztak jutro w drugim czytaniu mógłby zmodyfikować swoją poprawkę, a w tej chwili ją wycofać?

Poseł Konrad Frysztak (KO):
Tak, wycofuję. Jutro złożymy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Zgłasza się jeszcze pan poseł Sobolewski z Pracodawców RP. Minuta. Bardzo proszę.

Główny ekonomista Pracodawców RP Kamil Sobolewski:
Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Pracodawcy RP apelowali o „specustawę" w zakresie ułatwienia, zniesienia barier dla przedsiębiorców oraz w zakresie solidarności. Cieszymy się, że w kwestii solidarnościowej występują tak istotne zmiany. Mam do poruszenia dwie króciutkie kwestie. Po pierwsze obecnie pracującym w Polsce Ukraińcom kończą się pozwolenia na pobyt i pracę. Wydaje się, że „specustawa" powinna…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Ustawa przedłuża.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale pan minister mówi, że ustawa już przedłuża te pozwolenia.

Główny ekonomista Pracodawców RP Kamil Sobolewski:
Doskonale. Druga kwestia jest taka, że w art. 19, który dotyczy legalnej pracy, pojawia się warunek, aby do powiatowych urzędów pracy zgłaszać fakt zatrudnienia obcokrajowca. Pracodawcy już zgłaszają taki fakt do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Mam pytanie. Czy nie można by usunąć tego dodatkowego, naszym zdaniem niepotrzebnego obowiązku? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, ale rozumiem, że padło pytanie. Przy art. 19 odpowiedź zostanie udzielona.

Główny ekonomista Pracodawców RP Kamil Sobolewski:
Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Szanowni państwo, dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie, ponieważ pan poseł Frysztak wycofał tę poprawkę i zgłosi ją w drugim czytaniu, a jest zgoda, że pan minister ją przyjmie, zapytam, czy ktoś jeszcze ma poprawkę. Pan poseł Zimoch też wycofuje?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Nie, nie. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy brzmienie art. 10 ust. 1. Chodzi o to, by każdy podmiot prowadzący gospodarstwo domowe, który zawarł umowę z gminą… Przedłużyć to na okres nie dłuższy niż 90 dni. Sugerujemy, że okres wypłaty świadczenia może być przedłużony w przypadkach uzasadnionych trudną sytuacją ekonomiczną osoby zakwaterowanej albo niemożnością znalezienia zatrudnienia. Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak, a tu dajemy szerszą możliwość.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, pan minister mówi, że jak pan wymieni krótki katalog, to pan zawęzi możliwość, bo do katalogu przypadków uzasadnionych można różne rzeczy wrzucić, a pan tylko zawęzi.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
A 90 dni pan minister zostawia?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy pan wycofuje się, czy 90 dni zostawia?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
To zastanowię się do jutra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W drugim czytaniu. Wycofuje pan poprawkę. Czy do art. 10 są jeszcze jakieś uwagi i poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Jest dodanie ust. 4 w art. 10. Koło Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, też pan wycofuje? Czy też się pan zastanowi?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Nie, tu się nie zastanowię. Poproszę, by uzasadnił to nasz ekspert, wybitny prawnik pan Stanisław Zakroczymski.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Niech pan mecenas przejdzie do niej.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:
Bardzo krótko. To jest dość obszerna poprawka, więc nie będę jej w całości przytaczał, która reguluje…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie, nie. Bardzo prosimy. Przepraszam, ale jak mamy głosować nad poprawką, której nie znamy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Poprawka została przedłożona?

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:
Została złożona. Ale nie mają jej państwo?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan ją ma. Mamy ją na piśmie? Przepraszam. Biuro Legislacyjne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Wszystkie nasze poprawki były złożone na piśmie i rozdane posłom. Mam nadzieję, że i panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, ma pan na pewno poprawki Polski 2050, bo je tu mam.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:
Dobrze. Czy mam, panie przewodniczący, przeczytać całość tej poprawki?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przepraszam. To jest dodanie art. 10a po art. 10.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:
To jest nasza poprawka nr 18. Tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale pan mówił o dodaniu ust. 4 w artykule.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jest jeszcze poprawka nr 17.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:

Okej. Przepraszam. Tutaj chodzi o to, żeby w przypadku wykwaterowania obywatela Ukrainy gmina właściwa ze względu na miejsce zamieszkania wskazywała lokal, do którego ma nastąpić przekwaterowanie. Chodzi o to, żeby po prostu zabezpieczyć schronienie obywatelom, którzy z jakichś przyczyn zostaliby wykwaterowani z dotychczasowego miejsca zamieszkania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy jest zgoda co do poprawki polegającej na dodaniu ust. 4?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie. Nie ma zgody.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu ust. 4 do art. 10? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dobrze. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 13, przeciw – 20, 5 posłów się wstrzymało.

Poprawka nie uzyskała większości.

Rozumiem, że w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 10.

Teraz jest poprawka polegająca na dodaniu całego art. 10a. Tak, panie pośle? Pan poseł Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest. Jeszcze raz poproszę pana mecenasa Stanisława Zakroczymskiego.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:

Można? Dziękuję. Panie przewodniczący, to jest ta obszerna poprawka, o której wcześniej wspominałem. Chodzi generalnie o to, że liczne samorządy wzięły na siebie główny ciężar pomocy uchodźcom w tej pierwszej fali. Pani posłanka Gill-Piątek prosiła o to, żeby przekazać tę sprawę, że wpływa to do jej biura poselskiego.

Problemem zgłaszanym przez samorządy jest brak możliwości przekazania uchodźcom lokali, w których mogliby zamieszkać, a które na dziś nie spełniają standardów określonych w ustawie o ochronie praw lokatorów. Brak też podstawy prawnej do pokrywania przez gminę opłat niezależnych czy zaniechania pobierania czynszu od takich osób. Ponadto konieczne jest dodanie regulacji umożliwiających oddanie w najem lokali wymagających remontu i zwolnienie z konieczności organizowania przetargów na wykonanie tych remontów. W obecnej sytuacji wiele organizacji i osób prywatnych deklaruje chęć społecznego wykonania takich prac. Wydaje się, że jest to unikalna szansa, żeby samorządy mogły w większym stopniu uczestniczyć w…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę przód – kolegów koalicji, aby byli troszeczkę ciszej i nie przeszkadzali. Rozumiem, że… Stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Moje stanowisko jest negatywne. Uważam, że ta poprawka może zaszkodzić społeczności ukraińskiej, która się pojawiła w Polsce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu nowego art. 10a? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 posłów. Za – 14, przeciw – 18, 3 posłów się wstrzymało.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Pytanie do BL. Do którego ustępu jest poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka jest do ust. 29, natomiast mamy uwagę ogólną do ust. 1, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę o uwagę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcemy zwrócić uwagę na fakt, że jednak tworzenie funduszy w Banku Gospodarstwa Krajowego BGK to jest pewne obejście ustawy budżetowej, ponieważ w świetle definicji w ustawie o finansach publicznych fundusze BGK nie wchodzą do sektora finansów publicznych. W związku z tym nie ma wymogu zamieszczania później planu finansowego w ustawie budżetowej ani sprawozdań z wykonania tego planu. Czy nie lepiej byłoby tworzyć jednak fundusze, które są państwowymi funduszami celowymi w dyspozycji ministrów?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pan czy przedstawiciel ministra finansów?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Powiem tak, że analizowaliśmy to. Jest to rozwiązanie, które po długiej analizie przygotowało Ministerstwo Finansów. Dlatego uważamy, że właśnie powinno być takie, ale jeżeli jest pan minister Skuza, to pewnie odpowie na to pytanie pełniej niż ja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo bym prosił pana ministra, jeśli mogę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, rzeczywiście po długiej analizie, jak finansować pomoc w tej nadzwyczajnej sytuacji, doszliśmy do wniosku, że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, panie ministrze, ale sekundkę. Bardzo proszę o ciszę na sali, dlatego że pana ministra nie słychać, a zostało zadane pytanie i państwo też chcieliby znać odpowiedź. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Tak jak już powiedział pan minister Wąsik, długo analizowaliśmy sytuację, jak to finansować. Niemniej jednak takie rozwiązanie wydaje się najwłaściwsze w tej sytuacji – można powiedzieć, że o charakterze ekstraordynaryjnym. Podobne rozwiązanie było przy Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Tu chciałbym zwrócić uwagę, że zarówno państwowe fundusze celowe, jak i cały budżet państwa są w pewnej procedurze, gdzie np. wydatki stanowią nieprzekraczalny limit, a dochody są prognozą. Nawet w takim przypadku, gdybyśmy otrzymali teraz jakąś bardzo dużą pomoc zagraniczną czy unijną, o czym już pan minister Wąsik wspominał, że jakieś tam są zaczątki, ale będziemy tutaj – że tak powiem – negocjować jakieś większe kwoty, to gdyby te środki wpłynęły np. na dochody budżetu państwa, to nie moglibyśmy nic wypłacić i ruszyć z pomocą w sensie praktycznym z tego względu, że bez nowelizacji ustawy budżetowej…

Tu zostało przyjęte takie samo rozwiązanie jak przy Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Zwracam również uwagę, że mimo że fundusze BGK nie są wprost w sektorze finansów publicznych, to wchodzą one w tzw. sektor *general government*, czyli są wykazywane w sprawozdawczości unijnej jako sektor finansów publicznych. Zwracam też uwagę, że przepisy o stabilizującej regule wydatkowej odnoszą się do tego typu funduszy. Jest więc prośba o przyjęcie tego rozwiązania – miejmy nadzieję, że najkrótszego i tymczasowego – w formie, która została zaprezentowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo dziękuję, panie ministrze. Mam pytanie do BL. Poprawka jest do którego ustępu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 29.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli przechodzimy do ust. 29. Kto prezentuje poprawkę? Czyja to jest poprawka? Poprawka w art. 11 do ust. 29.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Moja, panie przewodniczący. Gościnnie Paulina Hennig-Kloska.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani poseł. Proszę o uzasadnienie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, zaczynamy rozpatrywać szereg artykułów, które tworzą nowy fundusz w zasobach BGK. Tym razem ma to być Fundusz Pomocy, nazwany tak pierwotnie, a obecnie według autopoprawki Fundusz Pomocy Ukrainie. Ten fundusz w zasadzie ma powstać na wzór…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, bardzo bym prosił o przedstawienie poprawki, a nie uzasadnienia. Minuta.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, już, ale chcę to uzasadnić. Ten fundusz ma powstać w dokładnie taki sposób i na takich samych zasadach jak fundusz COVID-owy w BGK, przez który przez dwa lata – można powiedzieć – przeszło 150 mld zł. To jest spora część wydatków państwa, które dzisiaj w zasadzie zatwierdza do planu finansowego, potem w ramach rozliczenia planu finansowego prezes Rady Ministrów, który niejednokrotnie jest głównym dysponentem albo jego bezpośredni podwładni są dysponentami tych środków. Szanowni państwo, nie może tak funkcjonować państwo, bo jest to też niezgodne z podstawowymi ustaw i przepisów dotyczących finansów publicznych. Mało tego, od pewnego już czasu odczuwamy na własnej skórze efekty działania w ten sposób państwa, które obniżają wiarygodność Polski w oczach potencjalnych albo obecnych inwestorów. Stopy procentowe i inflacja to częściowo też od tego zależą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, bardzo prosiłbym o przedłożenie poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Ale przedkładam poprawkę, tylko ją uzasadniam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, ale umówiliśmy się naprawdę, pani poseł. Jestem spokojny. Każdemu z państwa pozwoliłem mówić minutę, żeby uzasadnić poprawkę, a pani w tej chwili robi wstęp, a do poprawki jeszcze pani nie przeszła.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Nie no, mówię o poprawce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Mówi pani w tej chwili ogólnie – powiedzmy – o tym, co się dzieje. Prosiłbym, aby zaprezentować treść poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dobrze, panie przewodniczący. Prezentuję treść poprawki. Pierwsza z serii poprawek dotyczących tego funduszu mówi o tym, że plan finansowy funduszu nie tylko BGK będzie przekazywał prezesowi Rady Ministrów, jak i sprawozdanie z realizacji tego planu w trybie i terminach określonych w przepisach dotyczących sprawozdawczości budżetowej, ale również, że sprawozdanie z wykonania tego planu finansowego Funduszu Pomocy Ukrainie będzie dołączane do sprawozdania z wykonania ustawy budżetowej. Przypomnę, że w normalnym trybie opiniuje je i rozpatruje Komisja Finansów Publicznych, a potem jest to też przedmiotem całej debaty i przyjęcia sprawozdania z wykonania ustawy budżetowej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. To jest normalny tryb pracy nad finansami publicznymi. Nie wiemy dzisiaj, jaka kwota przejdzie przez ten fundusz, bo nie wiemy, jaka będzie skala niezbędnej pomocy, więc tym bardziej wydaje

się, że kontrola nad tymi wydatkami jest potrzebna, by w imieniu obywateli sprawował ją parlament.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Rozumiem, że to jest poprawka do ust. 29.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Tak, art. 11 ust. 29.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak jest. Dobrze. Strona rządowa. Pan minister finansów czy pan minister spraw wewnętrznych i administracji?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Oczywiście pan minister Skuza jest…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu jest negatywne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Ale to jest skandaliczne stanowisko rządu.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):
Jednak nie zawiodła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przystępujemy do… Pani poseł, dobrze.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Ale jednak jest stanowisko.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Ale nie może być tak, szanowni państwo, że prezes Rady Ministrów jest dysponentem, zatwierdzającym i rozliczającym swoje konto. No nie może być tak, nawet tam, gdy jest prezes i jest zarząd, mają państwo kontrolę rady nadzorczej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł, zrozumiałem. W związku z tym pani poprawka ma tę sytuację naprawić. W tej chwili stanowisko rządu po prostu jest negatywne, w związku z tym każdy wie, jak ma zagłosować. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Naprawdę proszę w imieniu obywateli, by rząd się nad tym pochylił, bo to jest…

Poseł Piotr Kaleta (PiS):
Ale co to jest w ogóle za ocena? Mamy stanowisko i tyle. A ja bym chciał, żeby się pani pochyliła…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Myślę, że odniesiemy się do tego… Panie przewodniczący, naprawdę bym prosił, bo to jest…

Poseł Piotr Kaleta (PiS):
Naprawdę głosujemy nad tą poprawką i tyle, a nie głupoty…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie przewodniczący Kaleta, bardzo bym prosił jednak o szacunek do kobiet i po prostu kulturalne zachowywanie się, zwłaszcza w dzisiejszym dniu. Szanowni państwo, mam nadzieję, że każdy z nas wyrazi swoje stanowisko również w jutrzejszym głosowaniu i debacie nad tą ustawą. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pani poseł.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Głosowało 39 osób. Za poprawką – 19, przeciw – 19, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości. Rozumiem, że państwo zgłoszą poprawkę w drugim czytaniu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście. Panie przewodniczący, zgłosimy tożsamą poprawkę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do kolejnych ustępów w art. 11?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Mam jeszcze poprawkę do art. 11 ust. 30.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przepraszam. Czy oprócz pani poseł ktoś ma jeszcze poprawkę do ust. 30? Nie ma. Tylko Polska 2050? Biuro Legislacyjne, pytam się, czy jeszcze do ust. 30 oprócz państwa posłów z koła… Pani poseł, proszę przedstawić poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, ta poprawka jest jakby w myśl poprawki przed chwilą przeze mnie prezentowanej, tylko nie mówimy o sprawozdaniu z wykonania planu finansowego, a zatwierdzaniu tego planu. Dziś jest tak, że plan finansowy Funduszu Pomocy Ukrainie, przedstawiany do uzgodnienia ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, jest przedkładany do zatwierdzenia prezesowi Rady Ministrów. Chcemy, by w sposób wiążący mogła opiniować ten plan sejmowa komisja do spraw budżetu państwa. Tak jak powiedziałam, w zgodzie z duchem zarządzania finansami publicznymi w trudnych warunkach, w których przyszło nam działać, Komisja Finansów Publicznych nieraz udowadniała, że potrafi pracować pod presją czasu, potrafi spotykać się nagle i pracować szybko. Myślę, że w żaden sposób nie będzie to utrudniać zarządzania funduszem, a będzie to zwiększać poprzez parlamentarzystów kontrolę nad tymi wydatkami i ich planowaniem ze strony właściwej Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu. Pan minister Skuza.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan minister Skuza pewnie najlepiej je wyrazi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze. Czy jest zgoda na to, żeby Komisja Finansów Publicznych to opiniowała?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym to zachować. Tak samo jak w przypadku ustawy COVID-owej sytuacja jest ekstraordynaryjna. Apeluję więc o nieprzyjmowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stanowisko rządu jest negatywne. Przystępujemy do głosowania. Znowu te poprawki, które zostały przedłożone. Mają je państwo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Mówimy o wiążącym zaopiniowaniu. Panie ministrze, naprawdę macie większość w tym Sejmie, a obywatele mają prawo poznać, co planujecie i na co chcecie wydać ich pieniądze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, ale rozumem panią i po prostu podzielam też pani zdanie, natomiast stanowisko rządu jest negatywne i koledzy nie chcą się zgodzić. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do ust. 30 w art. 11? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy do kolejnego ustępu tego artykułu są jeszcze poprawki? Nie ma.

Tym samym stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy do któregoś z ustępów są poprawki? Biuro Legislacyjne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna rzecz, dotycząca chyba art. 11. W autopoprawce dotyczącej art. 11 zawarta została oczywista pisarska pomyłka. Zamiast „Fundusz Pomocy" jest „Fundusz Pomocy Ukrainie". Powinno być „Fundusz Pomocy".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Który to jest ustęp?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Już mówię – ust. 1 w art. 11 w autopoprawce. Tu jest „Fundusz Pomocy Ukrainie", a powinno być konsekwentnie „Fundusz Pomocy". To jest pisarska pomyłka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że upoważniamy BL do dokonania poprawy oczywistej pomyłki. Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 12? Czy do któregoś ustępu są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 12 nie mamy poprawki, ale mamy pytanie dotyczące ust. 3. Czy tutaj jest wskazany właściwy minister? Czy to nie powinien być minister właściwy do spraw budżetu, bo w ust. 7 mamy informację, że…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan minister Skuza mógłby odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan minister Skuza nas słyszy? Przepraszam. Czy mamy połączenie z panem ministrem finansów? Mam pytanie, czy oprócz tego pytania państwa są jeszcze zgłoszone jakieś poprawki do art. 12. Nie ma. Czekamy więc tylko na odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W takim razie odpowiem, że wydaje mi się, że powinno być tak jak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan minister ma już dwa ministerstwa pod sobą? No dobrze.

Wobec braku jakiejkolwiek zgłoszonej poprawki stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony.

Jak pan minister nas słyszy, to myślę, że może odpowie na kolejne pytania, jeżeli takie będą do niego skierowane.

Rozpatrzyliśmy art. 12. Czy do art. 13 są poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawek nie widzę, natomiast mamy tylko pewne uwagi do ust. 2. Czy tam nie ma omyłki i nie powinno być „terminowej obsługi zadań, o których mowa w art. 11 ust. 6", tak jak w art. 12 ust. 7?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo prosiłbym kolegów posłów, którzy mają włączone gdzieś tam iPady, żeby po prostu wyciszyć głos, bo tutaj nam się to sprzęga. Bardzo proszę BL jeszcze raz o pytanie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy faktycznie w ust. 2 w art. 13 powinno być zapisane „niezbędne do terminowej obsługi działań, o których mowa w art. 11 ust. 6", czy powinny to być „zadania", bo w innych miejscach mamy zadania? To nasze pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeśli jest pan minister Skuza, to poprosiłbym o odpowiedź, bo Ministerstwo Finansów było autorem tej części, ale wydaje mi się, że rzeczywiście…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mamy kogokolwiek z MF, żeby udzielić odpowiedzi? Jak nie, to zarządzę trzyminutową przerwę na papierosa. Szanowni państwo, zarządzam pięć minut przerwy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie, nie. Panie przewodniczący, zadzwonię do pana ministra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? Dobrze, sekundę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie ministrze, ust. 2 w art. 13. Tak jak jest? Okej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, pan włączy mikrofon.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan minister Skuza uważa, że powinno być tak jak jest.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

A czy możemy jeszcze dopytać o ministra właściwego do spraw budżetu?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Państwo posłowie, ale proszę o… Panie ministrze, BL jeszcze o coś pyta.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy moglibyśmy jeszcze dopytać pana ministra, czy w art. 12 ust. 3 faktycznie powinien być minister właściwy do spraw finansów publicznych?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak. Zadzwonił do mnie i potwierdził, że powinno być tak jak jest, czyli te zmiany jak gdyby nie powinny być…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jesteśmy przy art. 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mam więcej uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W tym momencie stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Czy są propozycje poprawek?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Jest propozycja poprawki do ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do którego? Artykuł 14 ust. 2. Czyja poprawka?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Moja, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, bardzo proszę ją zaprezentować.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, to jest artykuł, w którym mówimy prawie o tym samym, o czym mówiłam przed chwilą, czyli o planie finansowym Funduszu Pomocy i jego zatwierdzaniu przez prezesa Rady Ministrów, tylko w tym przypadku mówimy o tym pierwszym planie, który będziemy tworzyć w ciągu bodajże 14 dni od przyjęcia ustawy. To jest poprawka tożsama z tą, nad którą głosowali państwo przed

chwilą. Poprawka wprowadza wiążące zaopiniowanie planu funduszu przez komisję sejmową właściwą do spraw budżetu państwa.

Szanowni państwo, tylko przypomnę tym z państwa, którzy na co dzień finansami się nie zajmują, że do tego funduszu będą trafiać nie tylko środki krajowe, ale także środki europejskie. Wobec naszych partnerów w Unii Europejskiej również jesteśmy zobowiązani do tego, by zapewnić transparentność wydatkowania tych środków. Dokładnie w tym kierunku zmierzają moje poprawki. Proszę szanowną Komisję o przychylne rozpatrzenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stanowisko rządu. Oddam głos panu posłowi po odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Jeżeli nie ma pana ministra Skuzy, to powiem, że jest to stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):
Panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam taki apel, przede wszystkim do pani poseł, która przed chwilą zabierała głos. Chciałbym, żeby pani zwróciła uwagę na jedną rzecz. Może do pani to nie dociera. Jesteśmy w tej chwili w sytuacji, w której za naszą wschodnią granicą jest wojna. Tam giną ludzie. A pani w tej chwili mówi o rzeczach, które są kompletnie nieistotne. Jeżeli pani będzie miała jakiekolwiek wątpliwości, to za jakiś czas – daj Boże, że uchwalimy tę ustawę jak najszybciej – będzie pani zgłaszała możliwość nowelizacji, jeżeli pani będzie chciała. Teraz pani zgłasza poprawki nielogiczne, żeby nie powiedzieć, że bzdurne. Apeluję do pani o głos rozsądku w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Szanowny panie pośle, prosiłem o…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Nie. Panie przewodniczący, muszę się odnieść *ad vocem*.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie, pani poseł. Oddam pani głos. Możliwość *ad vocem* – 30 sekund.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Nie mogę pozwolić się obrażać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Natomiast chciałem zwrócić się do pana…

Poseł Piotr Kaleta (PiS):
Byłem bardzo delikatny z uwagi na dzisiejszy dzień.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Nie. Pan nigdy nie jest delikatny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, prosiłem pana. Mówiłem, że udzielę panu głosu. Prosiłem, żeby – powiedzmy – pan w swoich wypowiedziach nie obrażał innych osób.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):
Czym obraziłem tę kobietę? Zwróciłem się z apelem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Szanowni państwo, panie przewodniczący, czy mogę się odnieść?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale 30 sekund, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Pragnę tylko zwrócić uwagę, że takie same uzasadnienia i słowa słyszeliśmy, gdy państwo tworzyli fundusz COVID-owy dwa lata temu. Do dziś funkcjonuje on bez transpa-

rentności. W planie tego funduszu na ten rok jest konto prezesa Rady Ministrów, premiera Rzeczypospolitej Polskiej, na którym jest zaksięgowana możliwość wydatkowania 2,5 mld zł. Dla porównania cały budżet Kancelarii Prezesa Rady Ministrów to jest 800 mln zł. A na tym koncie premiera jest 2,5 mld zł do wydania. Nikt nie wie, na co i nikt nie wie, jakie są dokładnie źródła pochodzenia, bo ten plan nie jest transparentny i nawet nie jest publikowany w kwartalnych odcinkach, w których wszystkie fundusze powinny być prezentowane w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP). Prawda jest taka, że jako posłanka komisji sejmowej ostatnio zwróciłam się do BGK o udostępnienie planu tego funduszu…

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Pan poseł Joński i pan poseł Szczerba się dowiedzą. Niech pani się do nich podłączy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Ale proszę mi nie przeszkadzać. Proszę zachować minimum kultury osobistej.

Poseł Piotr Borys (KO):

Szanowny panie pośle, ale proszę o trochę kultury.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Jak wystąpiłam, to BGK odmówił mi jako posłance udostępnienia planu funduszu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł, ale…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

W końcu po półrocznej walce wyciągnęłam te plany od rządu. Nie może tak funkcjonować państwo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, pan poseł, ale teraz pani przerwę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Ukrywacie, na co wydajecie pieniądze publiczne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Po prostu umówiłem się na 30 sekund pani wypowiedzi. Rozumiem, że będzie to pani mogła też powiedzieć w wystąpieniu sejmowym w drugim czytaniu. Panie ministrze, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dobrze, sekundę jeszcze poczekam. Niektórzy kolację jedzą. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Dobrze, spokojnie. Zrobię 15 minut przerwy.

Głosowało 36 posłów. Za – 18, przeciw – 18.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy do art. 14 mamy jeszcze jakąś poprawkę? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy wątpliwość co do ust. 3 w art. 14, ponieważ tam jest zapis „od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Proponujemy w ogóle wykreślić „niniejszej ustawy”, ponieważ jest niejednolicie w całym projekcie. „Od dnia wejścia w życie ustawy do dnia zatwierdzenia przez Prezesa Rady Ministrów planu” fundusz „funkcjonuje w oparciu o projekt”, natomiast z ust. 1 wynika, że projekt powstanie „w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy”. Czy w ust. 3 nie powinniśmy zapisać, że fundusz będzie funkcjonował w oparciu o projekt nie od dnia wejścia w życie ustawy, tylko od dnia opracowania projektu

planu do dnia zatwierdzenia przez premiera tego planu? To do zastanowienia, ewentualnie na poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stanowisko rządu. To jest efekt niesłuchania, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Przepraszam, panie przewodniczący, ale zaczęliśmy o godzinie 14. Rzeczywiście mam kłopoty ze skupieniem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Zrobię jednak chwilę przerwy. Panie ministrze, zrobię za chwilę parominutową przerwę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Pan minister Skuza się zgłasza. Na pewno to stanowisko przedstawi.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może zastanówmy się nad tym do drugiego czytania, czy to będzie wykonalne w takim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Rozumiem, że przed drugim czytaniem, czyli jutro, jeszcze będzie to kwestia – powiedzmy – do uzgodnienia, ewentualnie rozwiązania. Rozumiem, że więcej uwag do art. 14 nie mamy. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jesteśmy w art. 14 i nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.
Czy do art. 15 są uwagi? Nie ma.
Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 16?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Jest poprawka polegająca na dodaniu ust. 4. Zwrócę tylko uwagę, że ust. 3 został już skreślony, więc to teraz byłby ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czyli jest poprawka.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, koła Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę. Pan poseł czy pani poseł prezentuje poprawkę do art. 16? Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
To jest cały czas w tym samym duchu. Wychodzimy z założenia, że przedłużenie o pół dnia wypłaty środków i zwołanie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych, jeżeli rząd takie przesunięcia planuje… Zwykle zatwierdzenie jakiegoś planu, przesunięć części budżetowych itd. w debacie trwa około godziny, jednak plan taki jest przedkładany Komisji Finansów Publicznych i zmiany w tym planie także, a nie ma najmniejszego uzasadnienia tego, by od tej praktyki odchodzić. Nie mamy dzisiaj ani żadnego stanu nadzwyczajnego, ani stanu klęski żywiołowej, ani stanu wojennego, by Sejm nie mógł się zbierać i by Komisja Finansów Publicznych nie mogła obradować w trybie ekstraordynaryjnym, aby zatwierdzać jakieś zmiany. Tu rzecz dotyczy w zasadzie przesunięć części budżetowych na rzecz funduszu, co tym bardziej powinno być w gestii Komisji Finansów Publicznych do zaopiniowania. Przypomnę, że cały budżet jest przez komisję po to przyjmowany, by kontrola była sprawowana nad rządem i nad tym, na co środki publiczne są wydawane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, dobrze. Bardzo proszę. Pan minister czy pan minister Skuza?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Pan minister Skuza.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak już powiedziałem, naprawdę działamy w warunkach ekstraordynaryjnych, mimo że nie mamy tutaj stanu wyjątkowego. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł do art. 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

W tym czasie zapytam, czy do szesnastki są jeszcze jakieś poprawki. Nie? Dobrze.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 18, przeciw – 19, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości.

W ten sposób, jak rozumiem, rozpatrzyliśmy art. 16.

Czy do któregoś punktu w art. 17 są uwagi i propozycje?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Do art. 17, panie przewodniczący, też mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, już pytam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, mamy poprawkę, by w art. 17 w pkt 2 skreślić zdanie drugie. Mam tylko jedno pytanie redakcyjne do pkt 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
To może umówmy się tak, że BL zada pytanie, a potem przedstawimy poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mam tylko takie pytanie, czy tam nie powinno być zapisane „rezerwy kwoty wydatków zablokowanych na podstawie art. 177 ust. 1”, ponieważ art. 177 ust. 1 mówi o tym, że może być podjęta decyzja o blokowaniu planowanych wydatków. Ten wyraz chyba więc powinien się odnosić do wydatków, a nie do kwoty.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Pan minister Skuza.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Naszym zdaniem, panie przewodniczący, odniesienie jest właściwe. Jest to konsekwencja tego, co było w ustawie COVID-owej, tak że jest to jak najbardziej zasadne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Piorą dalej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Okej, dobrze. Pani poseł, teraz poprawka.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, dokładnie z tego artykułu chcemy wykreślić zdanie drugie w pkt 2, które mówi właśnie, że zablokowane środki z innych części budżetowych mogą być przesuwane do planu Funduszu Pomocy – że tak powiem – ekstraordynaryjnie przez prezesa Rady Ministrów, przez pana premiera, bez jakichś większych konsultacji. Chcemy by, jak zwykle, było to też opiniowane przez Komisję Finansów Publicznych, skreślając zdanie, które to wykreśla.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stanowisko rządu. Pan minister Skuza.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Według mnie przeciwne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Na przyszłość pana ministra musimy tutaj jednak z sobą zabrać, bo tak jest problem z połączeniem. To głosujemy.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, okej. Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł, polegającej na wykreśleniu drugiego zdania w art. 17 pkt 2? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów. Za – 19, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała akceptację, została przyjęta.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Bardzo dziękuję szanownym członkom i członkiniom Komisji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy do art. 17 są jeszcze jakieś poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie. Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję. Stwierdzam w takim razie, że art. 17 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Czy do osiemnastki są jakieś poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Jest poprawka koła Polska 2050 polegająca na skreśleniu tego artykułu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Chciałam powiedzieć, że przygotujemy bardziej adekwatną poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
To rozumiem, że pani poseł wycofuje tę poprawkę i złoży ją w drugim czytaniu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050) – spoza składu Komisji:
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Mam pytanie, czy oprócz poprawki koła Polska 2050 są jeszcze jakieś poprawki do tego?

W takim razie stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony i przyjęty.

Czy do art. 19 są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Tu są dwie poprawki. Jedna jest pana posła Frysztaka. To jest ust. 1, który otrzymuje brzmienie. Później jest poprawka do ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że pan Wójcik prezentuje te poprawki. Przepraszam. Obie te poprawki są pana posła Frysztaka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie. Druga jest koła Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Rozumiem, że poprawkę Koalicji Obywatelskiej prezentuje pan Wójcik. Natomiast potem przegłosujemy poprawkę Polski 2050. Bardzo proszę pana…

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Dziękuję, panie przewodniczący. W tej poprawce wskazujemy, że dochowanie terminu jest warunkiem legalności zatrudnienia. Zgodnie z tymi wyjaśnieniami, które uzyskaliśmy od Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej tu mówimy o terminie zawitym. Dla przedsiębiorców też będą to nowe przepisy. W związku z tym pracodawca i tak ma dużo nałożonych na siebie obowiązków o charakterze administracyjnym, stąd wnioskujemy o to, aby wydłużyć ten termin z 7 dni na 14.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Od kiedy pan siedzi w ławie rządowej?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest z nami pan minister Stanisław Szwed, który przedstawi stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pan poseł już mówi, że negatywne. Pan poseł już przesiadł się do ław rządowych.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Szanowni państwo, jeżeli mogę, nasze stanowisko jest negatywne. Chcemy utrzymać 7-dniowy okres powiadamiania powiatowych urzędów pracy. Tak samo jest przy zgłaszaniu przez pracodawców do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Nie ma żadnych obowiązków dodatkowych. To jest proste powiadomienie. Wcześniej oczywiście, gdy były oświadczenia i inne kwestie, to była zupełnie inna sytuacja.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli stanowisko rządu jest za tym, aby pozostawić ten zapis, tak?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czyli stanowisko rządu jest negatywne. Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez KO? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile mamy głosów? Wszyscy głosują. Proszę o podanie wyników głosowania. Zamykam głosowanie.

Głosowało 39 posłów. Za – 20, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała akceptację.

Przystępujemy teraz do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez koło Polska 2050. Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Polega na dodaniu nowego punktu w ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto uzasadnia – pani poseł czy pan poseł Zimoch? Dobrze.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To jest poprawka, co do której w ogóle nie mam wątpliwości, że pan minister reprezentujący stronę rządową na pewno będzie za jej przyjęciem, bo proponujemy, by w art. 19 w ust. 3 dodać pkt 5: „miejsce wykonywanej pracy”. Wskazanie, w jakim miejscu obywatel Ukrainy będzie wykonywał pracę wydaje się niezbędne choćby po to, by zapewnić możliwość kontroli np. Państwowej Inspekcji Pracy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeżeli zgłaszamy do powiatowego urzędu pracy, to w miejscu, w którym się znajduje, ale… Myślę, że tutaj nie ma jakiegoś oporu. Możemy tę poprawkę przyjąć, bo to tak jeszcze…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli rozumiem, że jest zgoda rządu na przyjęcie tej poprawki. W związku z tym nie poddaję jej pod głosowanie. Tak? Okej.

W związku z tym poprawka została przyjęta.

Mam pytanie. Czy w takim razie do art. 19 są jeszcze jakieś poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 19 wraz z przyjętymi poprawkami został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Zanim spytam, czy są poprawki, oddałbym głos przedstawicielowi OPZZ. Pan Koćwin prosił o głos. Jedna minuta. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Wiceprzewodniczący OPZZ Sebastian Koćwin:

Dziękuję bardzo. Krótko, bo chodzi tylko o pytanie dotyczące tego artykułu. Abstrahując już od 7 dni czy w ogóle wycofania się z tych zapisów, które proponowali Pracodawcy RP, mam tutaj inną wątpliwość. Czy nie powinniśmy tam dodać jakiejś procedury działania w sytuacji, kiedy pracodawca nie poinformuje o fakcie podjęcia pracy przez obywatela Ukrainy, bo tam nie ma w tym zakresie zapisu? Czy to nie powinno być w jakiś sposób uregulowane? Jak będą wyglądały konsekwencje braku zawiadomienia powiatowego urzędu pracy o tym fakcie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze, bardzo prosiłbym… Czy pan udzieli odpowiedzi czy ktoś z resortu?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

To jest nielegalne. Jest to sprawa oczywista. Jeżeli nie powiadomi, będzie to tak traktowane, że zatrudnił pracownika nielegalnie. Jest to uregulowane w innych ustawach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Rozumiem, że odpowiedź padła. Dziękuję bardzo. Teraz tak, mam pytanie do BL. Czy jest poprawka do któregoś z ustępów art. 19?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Artykuł 20.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę? Dobrze. Czyli w takim razie rozumiem, że do art. 19 nie mamy żadnej poprawki i art. 19 został rozpatrzony.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

On już był rozpatrywany.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Były poprawki do art. 19, ale został on rozpatrzony. Państwo rozpatrzyli art. 19 i przyjęli poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest. W takim razie stwierdzam, że art. 19 został w całości rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy do art. 20 jest poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawki nie widzę. Natomiast mam pytanie do ust. 3. Jedna uwaga jest redakcyjna. Rozumiem, że tam jest po prostu przeoczenie i zabrakło „Polskiej”, bo powinno być „na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.

Druga uwaga do rozpatrzenia czy zastanowienia, ewentualnie na kolejnym etapie albo do poprawki. Czy faktycznie ma być tak, że pobyt „przestanie być legalny na podstawie ustawy oraz ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach”? Czy to musi być jednocześnie? Czy tutaj nie powinien być spójnik „lub”?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Zgadzamy się z obydwiema uwagami BL.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Czy mogą państwo dokonać zmiany?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Powinno być rozłącznie „lub”.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Trzeba zgłosić poprawkę, bo to merytorycznie zmienia nam treść tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Mam pytanie. Czy któryś z posłów koalicji rządzącej mógłby tę poprawkę przejąć? Mam prośbę do BL, żeby panie może gdzieś tam ją przygotowały pisemnie, bo rozumiem, że ktoś z prezydium poprawkę podpisze. Rozumiem, że nie ma przeciwwskazań, żeby ją przyjąć. Nie poddamy jej pod głosowanie, bo nie będzie potrzeby.

Jest zgoda na przyjęcie poprawki? Jest. Dobrze.

Czy do art. 20 oprócz państwa poprawki i uwag są jeszcze jakiekolwiek uwagi? Nie słyszę.

W takim razie uważam, że art. 20 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony.

Czy do art. 21, odnoszącego się do ochotniczych hufców pracy, ktoś zgłosił poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, do art. 21 jest poprawka. A nie, to jest poprawka pani poseł Katarzyny Kotuli, ale dostałam sygnał, że jest wycofana.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:
Wycofujemy ją w tym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Była, ale została wycofana.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:
Wycofujemy. Chcemy ją poszerzyć i złożyć ponownie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Została wycofana. Bardzo dziękuję.

W takim razie uważam, że art. 21 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 22.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tu są dwie poprawki. Jedna pana posła Frysztaka, taka dosyć rozbudowana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Do którego ustępu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To jest nowe brzmienie ust. 3, a później ust. 6, ust. 11 i tyle. Natomiast tu mamy jeszcze drugą poprawkę koła Polska 2050 do ust. 5. Zaczniemy więc chyba od ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Mam tylko pytanie do pana posła, bo rozumiem, że pan Wójcik będzie ją prezentował. Tak? Czy każda z tych poprawek ma być przegłosowana oddzielnie czy one

są jakoś spójne? Chodzi mi o to, czy będziemy musieli głosować nad każdą z tych poprawek oddzielnie, czy też możemy przegłosować je blokiem jako zmianę ust. 3 i kolejnych.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To może pan poseł powie, jak on chciałby, żeby to było głosowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mógłby pan powiedzieć, że one powinny być przegłosowane blokiem czy oddzielnie?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Może co do ust. 11 to powinien być osobno, bo to jest zupełnie inna kwestia, natomiast pozostałe są spójne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. A mógłby pan tylko przez chwilkę je przedstawić?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Proszę bardzo. Zmiana z ust. 3 wynika z konieczności wskazania, który szczebel samorządu terytorialnego odpowiada za nadzór nad opiekunem tymczasowym. W systemie funkcjonują różne jednostki organizacyjne pomocy społecznej. Zadanie te w praktyce będzie realizował albo ośrodek pomocy społecznej, albo centrum usług społecznych. Wydaje się, że jednak do tego przepisu powinna być wprowadzona pewna elastyczność dla gminy w zakresie wskazania jednostki, która będzie to realizowała. To po pierwsze.

Z tym związana jest także w ust. 6 poprawka dotycząca wydłużenia do 48 godzin decyzji co do opiekuna, co do kandydata, który będzie opiekunem tymczasowym. Drodzy państwo, w projekcie mamy 24 godziny na znalezienie takiej osoby. Wydaje się, że to mało prawdopodobne, żebyśmy na dużą skalę mogli znaleźć wiele osób, które będą mogły to zrealizować. Nie zrobimy tego z przysłowiowego biodra, tak? W pierwszej kolejności – rzecz jasna – będą to uchodźcy z Ukrainy, ale też nie możemy tego bardzo odpowiedzialnego obowiązku przydzielać komukolwiek. Dlatego prosimy o to, aby w tej sprawie wydłużyć to do 48 godzin. To jest jakby pierwszy fragment. Tak jak powiedziałem, ust. 11 pozwolę sobie skomentować później, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że w tej chwili pan omówił które ustępy?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Na razie moja wypowiedź dotyczyła ust. 3 i 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest. Przegłosujemy to razem, a potem będzie ust. 5 pana posła Zimocha i później pański ust. 11. Szanowni państwo, w takim razie poproszę o stanowisko rządu do zgłoszonej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Wyrażamy zgodę na przedłużenie do 48 godzin.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli na ust. 3 i 6?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Gdyby pan przewodniczący Wójcik jeszcze powtórzył ust. 3… Rozumiem, że to jest rozszerzenie, o którym rozmawialiśmy, że oprócz jednostek pomocy społecznej chodzi również o jednostki, które w miastach funkcjonują i obsługują te zadania. Tak?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Dokładnie tak. Pan minister ma rację.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

To wyrażam zgodę. Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w związku z tym, że jest zgoda strony rządowej, po prostu nie poddamy tego pod głosowanie.

Przyjmujemy to jako poprawkę, która została przyjęte. Czyli zmieniliśmy ust. 3 i 6.

Poproszę teraz pana posła Zimocha o uzasadnienie poprawki do ust. 5.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy brzmienie ust. 5 w art. 22. Sąd, ustanawiając opiekuna tymczasowego, kieruje się dobrem dziecka. Takim opiekunem tymczasowym może być przede wszystkim osoba ustanowiona spośród krewnych i powinowatych. Proponujemy, by takim opiekunem tymczasowym nie mogła zostać osoba, co do której zachodzą okoliczności, o których mówi art. 148 ust. 1 i 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, czyli osoba, która nie ma zdolności do czynności prawnych, osoba pozbawiona praw publicznych, osoba pozbawiona władzy rodzicielskiej. Wydaje nam się to bardzo istotne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Wydaje się, że sąd, wydając decyzję, to wszystko bierze pod uwagę, również te zastrzeżenia, o których mówi pan poseł. Nie widzimy więc tutaj potrzeby uzupełnienia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czyli stanowisko rządu jest negatywne. Tak? Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha? Zmiana w ust. 5 w art. 22. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zapytam jeszcze państwa, zanim będą wyniki, czy do art. 22 mamy jeszcze jakieś poprawki do któregoś ustępu? Wiem, że jest ust. 11. Pozwolę panu zabrać głos. Czy jest coś jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, ust. 11 i tyle. Nie, więcej nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że jak ogłoszę wyniki, to powiedzmy, że pan Wójcik zabierze głos i przedstawi ust. 11.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 40 posłów, czyli wszyscy. Za – 19, przeciw – 20, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości.

Teraz bardzo proszę o przedstawienie zmiany ust. 11 w art. 22. Bardzo proszę.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Otóż w ust. 11 proponujemy, aby uprawnionym o złożenie wniosku o ustanowienie opiekuna tymczasowego nie był organ wykonawczy w przypadku powiatu i województwa, czyli cały zarząd powiatu czy zarząd województwa, tylko przewodniczący zarządu, tj. mówiąc wprost, starosta lub marszałek. To po pierwsze. Chcielibyśmy także prosić o zgodę na to, aby ten wniosek mogli składać również kierownicy jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej, bez konieczności udzielania im upoważnienia przez organ, żeby to było niejako z automatu. Zwracamy na to uwagę, ponieważ rzeczywiście – nie chcę się już powtarzać – co do tych opiekunów to będzie jednak czynność wymagająca trochę czasu, a dywersyfikacja w tym zakresie osób, które mogą składać wniosek, wydaje się być wskazana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że głos zabierze pan minister Szwed. Tak?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak. Jest zgoda. Zgadzamy się na ten zapis.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wygrywa pan dzisiaj wszystko, co pan zgłosi.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Dziękuję. Nie wiem, co z tym zwycięstwem zrobię. Muszę się zastanowić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, ponieważ rząd wyraził zgodę, w takim razie nie poddam już tej poprawki pod głosowanie.

Rozumiem, że poprawka została przyjęta.

Tym samym rozpatrzyliśmy cały art. 22. Biuro Legislacyjne, nie mamy więcej poprawek, tak? Artykuł 22 został rozpatrzony wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 23. Czy do art. 23 są zgłoszone poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jest jedna pana posła Frysztaka do ust. 1 pkt 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan Wójcik. Rozumiem, że to pan, tak?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Szanowni państwo, tu jest prośba o to, aby rozszerzyć formę wsparcia o Kartę Dużej Rodziny. Zwracam uwagę, że w tym przypadku nie będzie to stanowić obciążeń dla budżetu państwa. Te osoby będą mogły korzystać dzięki temu np. ze zniżek przy zakupach podstawowych artykułów żywnościowych. To po pierwsze. Po drugie, my ze strony samorządowej także oczywiście będziemy mogli w tej sprawie udzielić pomocy, chociażby np. w dostępie do instytucji publicznych. W związku z tym ośmielam się zaproponować w tym momencie poszerzenie zakresu wsparcia dla uchodźców o Kartę Dużej Rodziny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Ewentualnie jeszcze możemy do drugiego czytania się zastanowić, ale w tym momencie stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam w takim razie pytanie, czy pan wycofuje tę poprawkę i zgłosi ją w drugim czytaniu, czy poddajemy ją pod głosowanie.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Współpraca z panem ministrem Szwedem zawsze jest bardzo owocna, więc – że tak powiem – dla dobra sprawy wycofujemy tę poprawkę, ale mamy nadzieję na rozmowę na ten temat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, tylko bardzo proszę o potwierdzenie tego przez pana posła Frysztaka, bo on jest posłem podpisującym poprawkę. Panie pośle…

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie wycofujemy poprawkę. Rozumiem, że w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 23, bo nie ma nic więcej do art. 23.

Artykuł 23 został rozpatrzony.

Czy są poprawki do art. 24?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, tu jest poprawka do ust. 1 i 3. Później będą ust. 9–16. Potem jeszcze oddzielnie są dwie poprawki do art. 24 ust. 10. Do ust. 13 też będą dwie, jak i do ust. 15.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

No to tutaj troszeczkę pogłosujemy. Dobrze. Czyja poprawka jest do art. 24 ust. 1?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Koła Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Poproszę pana Stanisława Zakroczymskiego, jak pani poseł słusznie zauważyła, wybitnego prawnika.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę uprzejmie. Kariera przed panem.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, bardzo krótko. Ta poprawka ma na celu to, żeby obywatele Ukrainy, którzy już przebywali na terytorium Rzeczypospolitej przed 24 lutego również byli objęci tym przepisem, tzn. żeby po prostu mogli pełnić funkcję rodzin zastępczych lub prowadzić rodzinne domy dziecka dla ukraińskich dzieci, które przybyły do nas. Chyba nie ma żadnego powodu, żeby tutaj różnicować, a wydaje się, że wręcz ci obywatele Ukrainy, którzy już przebywali u nas, siłą rzeczy są w lepszej sytuacji i majątkowej, i w ogóle socjalnej, bytowej, psychologicznej. Może chyba nawet i lepiej w niektórych sytuacjach mogą taką funkcję spełniać. Dlatego to proponujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Myślę, że stanowisko rządu będzie takie samo jak resortów, tzn. będzie negatywne. To jest „specustawa" dla osób, które przybyły do Polski po 24 lutego i nie chcemy za bardzo rozszerzać… Przedłużamy pozwolenie na pracę dalej, ale nie chcemy żadnych innych przywilejów dokładać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zwracamy tylko uwagę, że w poprawce zapisano, że dokonuje się odpowiednich zmian w następujących ustępach, ale bez wskazania dokładnych konsekwencji. Nie jesteśmy w stanie wyłapać, jakie te zmiany miałyby ewentualnie konsekwencje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie, czy państwo wycofają poprawkę i do jutra przemyślą, co ewentualnie napisać.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Przegłosujmy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale ona jest niepoprawnie sformułowana.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:

Dobrze. Czy mogę doprecyzować?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie, czy ta poprawka jest poprawna legislacyjnie.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:

Panie przewodniczący, czy mogę doprecyzować, że tu chodzi właściwie wyłącznie o ust. 2, jeśli dobrze pamiętam?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że pan zgłosił poprawkę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki do art. 24 ust. 1? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Za poprawką głosowało 17 osób, przeciw – 19, 3 osoby się wstrzymały.

Poprawka nie uzyskała większości.

Kolejna poprawka do ustępu…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka koła Polska 2050 do ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle. To ust. 3.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

My tę poprawkę wycofujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Kolejna poprawka.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Właśnie kolejna poprawka też jest koła Polska 2050. Dotyczy art. 24 ust. 9–16. Po wyrazach „obywatele Ukrainy, przebywający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1" dodaje się każdorazowo słowa „lub inni obywatele Ukrainy". Czy to nie jest konsekwencja właśnie tej pierwszej poprawki? Czy to jest jeszcze coś innego?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ona nie jest konsekwencją, jeżeli mogę…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący, dziękuję. Nie, panie ministrze. Będziemy się upierali, jeśli pan dzisiaj wołał: „Wszystkie ręce na pokład". To będzie istotne wsparcie dla systemu opieki psychologicznej, pedagogicznej czy wychowawczej nad ukraińskimi dziećmi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stanowisko rządu jest negatywne. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez koło Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Teraz się zapytam. Kolejny ustęp to który będzie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 10 mamy dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, to momencik, bo poproszę o wyniki głosowania. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 36 posłów. Za poprawką – 17, 18 było przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości.

W takim razie rozumiemy, że mamy w tej chwili dwie poprawki do ustępu… Tak, panie pośle?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Przepraszam, że przerwę, panie przewodniczący, ale chcielibyśmy wycofać poprawkę nr 30, czyli do art. 24 ust. 10, 13 i 15.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo panu dziękuję, ale rozumiem, że do ust. 10 ktoś jeszcze oprócz pana posła Zimocha zgłosił poprawkę. Tak? Rozumiem, że to pan poseł Frysztak, czyli pan Wójcik ją prezentuje.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż poprawka jest spójna. To ust. 10, 13 i 15. Nasza propozycja dotyczy wykreślenia sformułowania „oraz posiadający prawo wykonywania zawodu psychologa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Tę poprawkę wnosimy z tego powodu, że ustawa o prawie wykonywania zawodu psychologa jest martwym aktem prawnym. Przewiduje wpisanie się do rejestru psychologów przy samorządzie zawodowym psychologów, który nigdy nie został powołany, tak więc *de facto* takiego samorządu zawodowego nie ma. Nie został powołany ze względu na brak przepisów wykonawczych. W związku z tym od strony legislacyjnej uważam, że ten przepis nie powinien się ostać. Odwołuje się do regulacji, która nie funkcjonuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Panie ministrze, za?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak jest. Z naszej strony zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgoda. Nie musimy głosować. Pan minister wyraził zgodę.

Tak więc po prostu poprawka została przyjęta. Tak jak ustaliliśmy, poprawki nie poddajemy pod głosowanie, jeśli stanowisko rządu jest pozytywne.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kolejna poprawka. Do którego ustępu? Jeszcze jakąś mamy czy już nie mamy?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 24 został wraz z poprawkami rozpatrzony.

Przechodzimy w tej chwili do art. 25. Czy do art. 25 mamy poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 25 mamy ust. 1 pana posła Frysztaka i dodany nowy ust. 6. Tak, są dwie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że w imieniu pana posła Frysztaka uzasadnia pan Wójcik. Bardzo proszę.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. To jest bardzo ważna poprawka. Będę niezwykle wdzięczny państwu posłom, jeżeli zechcą się do niej przychylić. Otóż ona pozwala na to, żeby jednostki samorządu terytorialnego mogły tworzyć żłobki i były zwolnione z pewnych obowiązków dotyczących ich tworzenia, żeby to przyspieszyło proces tworzenia tych żłobków. Byłyby to *de facto* żłobki tylko dla tych dzieci z Ukrainy, bo tak należy to traktować. W ust. 1 wskazujemy na tę możliwość, natomiast w kolejnej części w ust. 6 mówimy o tym, jakie warunki trzeba byłoby spełniać, jakie powinni spełniać wnioskodawcy umieszczania dziecka w żłobku. Tu wyraźnie, zresztą za sugestią pracowników pana ministra Wąsika, zmieniliśmy zapis tego ustępu w taki sposób, żeby te nowe regulacje dotyczyły wyłącznie żłobków utworzonych w myśl tej ustawy. Chcemy, żeby pewne przepisy wyłączające dotyczyły tylko żłobków tworzonych w myśl ustawy, a nie wszystkich innych żłobków.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, kto odpowie na pytanie i zajmie stanowisko?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:
Jeżeli mogę, musimy znać całą tę poprawkę, bo tak to nie podejmę decyzji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, niech pan poczeka. Czy mógłby pan dokładnie przeczytać treść poprawki? Pan minister słucha.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Tak. To jest dosyć długa poprawka. Oczywiście, że mogę ją odczytać. Sekundkę.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:
Możemy się, panie Marku, umówić na jutrzejsze drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Mam jeszcze pytanie do państwa, żeby – że tak powiem – nie wylać dziecka z kąpielą. Panie pośle, prosiłbym, żeby państwo tę poprawkę zgłosili w drugim czytaniu. Przekazalibyśmy ją panu ministrowi i być może byłaby pozytywna opinia rządu co do tej poprawki.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
To jest bardzo dobra propozycja, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, panie pośle?

Poseł Konrad Frysztak (KO):
Zgłosimy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale prosiłbym, żeby tę poprawkę jakoś dostarczyć panu ministrowi, aby miał po prostu możliwość zapoznania się z nią, żeby wtedy zajął stanowisko w trakcie drugiego czytania. Dobrze?

Czy do art. 25 jest jakiś kolejny ustęp? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mamy dwie poprawki, które polegają na dodaniu ust. 6 i obie są w innym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. A którą powinniśmy jako pierwszą poddać pod głosowanie? Proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Wszystko jedno, bo one dotyczą… Dowolnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. A czyje one są?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jedna jest koła Polska 2050, druga pana posła Frysztaka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozpoczniemy od pana posła Zimocha, a potem pan Wójcik.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Proponujemy w art. 25 dodać ust. 6: „Dzieci do lat 3, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny, podlegają szczepieniom ochronnym przeciw chorobom zakaźnym, określonym w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw zdrowia". Uzasadniając, należy zwrócić uwagę, że z uwagi na występujące pomiędzy krajami różnice w kalendarzach obowiązkowych szczepień ochronnych dzieci wskazane jest objęcie dzieci do lat 3 szczepieniami według kalendarza obowiązującego w naszym kraju już od dnia wejścia w życie ustawy, w szczególności ze względu na ryzyko epidemiczne występujące w miejscach pobytu dużej liczby dzieci w zamkniętych pomieszczeniach, takich jak żłobki, kluby dziecięce, centra recepcyjne. Dlatego proponujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że głos zabierze pan minister Kraska, bo to pana domena, tak? Panie ministrze, gdyby pan odpowiedział…

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Wydaje się, że jednak nie potrzeba tej nowej regulacji, ponieważ ustawa o chorobach zakaźnych przewiduje, że kto przebywa u nas powyżej trzech miesięcy musi mieć takie samo szczepienie jak każde dziecko, które jest urodzone w Polsce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wycofuje pan tę poprawkę czy ją podtrzymuje?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Oczywiście, że podtrzymuję, bo jak ktoś wyjedzie do trzech miesięcy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, no dobrze. Rozumiem, że pan poseł podtrzymuje poprawkę. Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Zimocha? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile mamy osób? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 posłów. Za – 16, przeciw – 20, 3 się wstrzymało.

Poprawka nie uzyskała większości.

Rozumiem, że teraz poprawka KO. Pan Wójcik ją prezentuje. Bardzo proszę, ale mikrofon proszę włączyć.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, sekundę. Mówimy o art. 26, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 25 jest taka poprawka, tylko tam jest chyba zła dyspozycja. Powinno być „dodaje się ust. 6–8”.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tak, to jest ten element. Tak jest. To uzupełnienie tego, o czym mówiłem wcześniej przy okazji żłobków. Chodzi o to, aby precyzyjne były zapisy dotyczące tego, jakie dane powinny być gromadzone. Jest również kwestia dotycząca gwarancji zachowania i przetwarzania tych danych. Zresztą w tej ustawie wiele razy chyba się pojawia potrzeba uzupełnienia w tym zakresie przestrzegania przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. Proponujemy w tym przypadku katalog obowiązków dla wnioskodawcy w przypadku wnioskowania o miejsce w żłobku. Tu precyzyjnie zawarto informacje dotyczące rodzeństwa, dane dotyczące zdrowia, stosowanej diety itd. To jest jak gdyby uzupełnienie ust. 6. Katalog przedsięwzięć, które wnioskodawca musi podjąć, aby móc skorzystać ze żłobków. Jeżeli można, to tę poprawkę też przekażę panu ministrowi Szwedowi i że łącznie wtedy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, to może umówimy się w ten sposób, że tę poprawkę pan… Czy mógłbym prosić pana ministra Szweda o zabranie głosu? Panie ministrze, rozumiemy, że te poprawki razem państwo…

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

To razem, żeby ta poprawka do nas trafiła. Jeżeli będzie w drugim czytaniu, to zgłosimy… Musimy to zobaczyć, bo to jest sam zbiór poprawek.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Za chwileczkę panu ministrowi ją prześlę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, dobrze. Biuro Legislacyjne, potem pan poseł Borys.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy wątpliwość, bo tu jest taki fragment po pkt 7, który chyba powinien być oddzielnym ustępem, jeżeli ma być w tym brzmieniu albo może gdzieś ten fragment powinien być wstawiony do ust. 7. Stanowi on, że dane podawane są w formie oświadczenia. W takiej formie pod punktami to nie może występować, tak więc to do poprawienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że państwo dopracują tę poprawkę.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję. To jest bardzo słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem tylko zapytać pana ministra Szweda w związku z zagadnieniem żłobków, czy w momencie, kiedy będziemy legalizować pobyt obywateli Ukrainy, w tym osób, które mają uprawnienia do opieki czy też nauczycieli, będą jakieś elementy ułatwień, tak jak w przypadku pielęgniarek, pracowników naukowych. Czy pan minister je przewiduje? Być może te osoby będą poszukiwały pracy, szczególnie właśnie z dziećmi z Ukrainy. Czy w tym zakresie pan minister Szwed mógłby nam przynajmniej zakreślić kwestie związane z legalizacją uprawnień? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeżeli mogę poprosić o odpowiedź pana dyrektora Podgórskiego, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan dyrektor jest z nami, abyśmy go mogli wysłuchać?

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej MRiPS Olgierd Podgórski:

Olgierd Podgórski, Departament Polityki Rodzinnej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przygotowując te propozycje, nie proponowaliśmy rezygnacji z określonych wymogów, które są niezbędne w przypadku opiekunów, gdyż są to wymogi podstawowe. Jest to bardzo krótkie szkolenie, które może przejść również obywatel Ukrainy. Po tym szkoleniu zostanie dopuszczony do wykonywania opieki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do BL. Czy jeszcze mamy jakąś poprawkę do art. 25?

W takim razie rozpatrzyliśmy art. 25.

Rozumiem, że pan poseł przygotuje poprawki, które przekaże panu ministrowi dla zajęcia stanowiska w czasie drugiego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 26. Czy do art. 26 są poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, dodawany ust. 2a. Poprawka pani poseł Kotuli. Później jest dodawany ust. 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł Kotula i pan poseł.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, art. 26 dotyczy świadczeń pieniężnych i niepieniężnych. Proponujemy w art. 26 po ust. 2 dodać ust. 2a w brzmieniu: „Oświadczenie o sytuacji osobistej, o którym mowa w ust. 2, może stanowić w szczególności oświadczenie o stanie zdrowia lub niepełnosprawności". To jest takie miejsce, w którym chcemy szczególnie zaapelować o uregulowanie kwestii dzieci z niepełnosprawnościami. Mam nadzieję, że minister Szwed nas słucha. Dostajemy teraz takie sygnały, że w tym momencie do Polski z Ukrainy przyjeżdżają właśnie duże grupy dzieci z niepełnosprawnościami. To dzieci o różnej sytuacji – uregulowanej, ale też nieuregulowanej. Mając pełną świadomość tego, jak wyglądają te procesy systemu orzecznictwa, jakie są terminy komisji,

chcemy zaapelować o to, żeby takie oświadczenie można było złożyć, a potem w jakiś sposób je po prostu zweryfikować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeżeli mogę, to dyrektor Justynę Pawlak poproszę o wypowiedź w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej MRiPS Justyna Pawlak:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o to, co zaproponowała pani poseł, to w oświadczeniu o sytuacji osobistej, które opracowaliśmy do uprawnień oraz świadczeń pieniężnych i niepieniężnych z pomocy społecznej, będzie mowa o przesłankach korzystania z pomocy społecznej. Tam jedną z przesłanek jest niepełnosprawność. Są jeszcze inne przesłanki, które będą uprawiały do skorzystania ze świadczeń pieniężnych. To oświadczenie jest opracowane, więc jakby nie widzimy podstaw do tego, żeby to zmieniać.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Bardzo dziękuję. W takim razie rozumiem, że mogę otrzymać potwierdzenie, że nie będzie problemu ze świadczeniami pielęgnacyjnymi.

Dyrektor departamentu MRiPS Justyna Pawlak:

Nie, my mówimy o świadczeniach z pomocy społecznej.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

No dobrze. Ale mamy jakieś inne rozwiązania?

Dyrektor departamentu MRiPS Justyna Pawlak:

Tak więc tutaj oświadczenie dotyczy uprawnienia do świadczeń publicznych.

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze. A jakie mamy jakieś inne rozwiązania dla osób z niepełnosprawnościami i ich opiekunów?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, mam tylko pytanie, gdyby pan wiedział. Czy mamy jeszcze jakieś inne świadczenia dla tych dzieci, które są niepełnosprawne, a trafiają z Ukrainy?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

W tej „specustawie" przygotowujemy rozwiązania, które będą realizowane przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON). Tam też są przewidziane środki na wsparcie dla tej grupy osób. Oczywiście z tych wszystkich środków, z których korzystają nasi niepełnosprawni, też będą mogli skorzystać obywatele Ukrainy w momencie legalnego wjazdu do naszego kraju, potwierdzenia i nadania numeru PESEL, bo to też będzie jeden z warunków otrzymania wsparcia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani poseł podtrzymuje poprawkę czy wycofuje?

Poseł Katarzyna Kotula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Kotulę z klubu Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów. Za poprawką – 17, przeciw było 19, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości.

Teraz poprawka do którego ustępu? Czy do art. 26 mamy jeszcze jakąś poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Mamy dwie poprawki dodające ust. 5, ale one dotyczą dwóch różnych spraw, więc w sumie chyba…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, to w takim razie… Obojętnie która, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wydaje się, że najpierw tę poprawkę koła Polska 2050 powinniśmy rozpatrywać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo proszę pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Krótko, okej.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:

Tak, krótko. W celu zagwarantowania jak najsprawniejszej komunikacji z obywatelami Ukrainy proponujemy tutaj, żeby minister właściwy do spraw polityki społecznej określił, w drodze rozporządzenia, wzór oświadczenia o stanie majątkowym w rodzimym języku ukraińskim.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest to we wcześniejszych rozwiązaniach. Taka informacja będzie w języku ukraińskim. Nie ma potrzeby dopisywania tutaj takiego dodatkowego punktu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, ale niech pan powie, czy stanowisko jest negatywne.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez koło Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Przepraszam. Przez kogo zgłoszona jest druga poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pan poseł Frysztak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Już widzę pana Wójcika.

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za poprawką – 18, 19 było przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości.

Teraz bardzo proszę pana Wójcika o przedstawienie poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, to jest poprawka, którą nazwę wrażliwą z tego powodu, że dotyczy pogrzebów. Otóż chcieliśmy prosić państwa o zgodę na to, aby sprawienie pogrzebu było realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Sprawa jest poważna, ponieważ te osoby, inaczej niż w przypadku Polaków, nie mają zasiłku z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. W związku z tym naszym zdaniem koszty pochówku nie powinny obciążać jednostek samorządu terytorialnego. To nie będą małe kwoty. Niestety te rzeczy się będą zdarzały. Z ogromną przykrością stwierdzam taki przypadek, że mamy wypadek samochodowy

z dwójką dzieci. To niestety z tego powodu, ale docierają do nas z Ukrainy także osoby starsze, jak państwo wiedzą, w związku z czym możemy oczekiwać, że niestety pochówki się będą zdarzać. Stąd uprzejma prośba o uzupełnienie tego artykułu o ust. 5. Przepraszam panie z BL, że omyłkowo w tej propozycji jest szóstka. To ustęp, który będzie przesądzał, że to będzie zadanie realizowane przez samorząd jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę o stanowisko. Pan minister Szwed.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

W tej chwili takiej decyzji nie mogę podjąć, bo to są zadania własne. Teraz musielibyśmy też znaleźć źródła finansowania. Do jutra zastanowimy się nad rozwiązaniem, tak że jutro jeszcze…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę, panie pośle, żeby pan wycofał tę poprawkę, przekazał ją panu ministrowi i jutro zgłosił w drugim czytaniu, żebyśmy nie musieli nad nią głosować z negatywną opinią.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Chodzi o problem i decyzję, czy takie rozwiązanie możemy przyjąć.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Myślę, drodzy państwo, że tak. Natomiast chcę powiedzieć także o jeszcze jednej rzeczy z tym związanej, o której rozmawialiśmy z panem ministrem. Mianowicie mówię o domach pomocy społecznej. Otrzymaliśmy deklarację od pana ministra, że „specustawa”, nad którą resort pracuje, także obejmie finansowanie w domach pomocy społecznej, więc przyjmujemy to za dobrą monetę. Rekomenduję panu posłowi, żebyśmy wycofali tę poprawkę, a jutro do niej wrócimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Myślę, że każdy z nas po prostu wie, jakie będą konsekwencje, więc jutro w głosowaniu podejmiemy decyzję.

Czy do art. 26 mamy jeszcze jakąkolwiek poprawkę czy nie? Czy to już wszystkie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. My tylko mamy taki wniosek, że jeżeli ta poprawka miałaby być omawiana, to trzeba byłoby ją troszeczkę inaczej napisać. W ust. 1 nie ma mowy o pogrzebie jako takim. Są świadczenia pieniężne i niepieniężne przyznawane na podstawie ustawy o pomocy społecznej, więc wydaje się, że troszeczkę inaczej odesłanie trzeba byłoby sformułować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Rozumiem, że państwo jakoś się skontaktują, a poprawka po prostu byłaby doprecyzowana. Myślę również, że poprawkę mogłoby ministerstwo jeszcze dopracować, ewentualnie w czasie debaty.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli tak, bo my pewnie nie będziemy miały okazji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

W takim razie stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony wraz z poprawkami.

Czy do art. 27 są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest jedna pana posła Frysztaka w ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł Frysztak, czy pan Wójcik?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Szanowni państwo, tu chodzi o to, aby uregulować kwestię tego, kto jest obywatelem Ukrainy przebywającym legalnie na terytorium RP. Dotyczy to członka rodziny, który

powrócił na terytorium Ukrainy. W przypadku świadczeń rodzinnych chodzi także o to, aby w składzie rodziny nie uwzględniać tej osoby, która powróciła na terytorium Ukrainy. Rzecz jasna, to jest rozwiązanie korzystne dla uchodźców.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne. Potem oddam głos stronie rządowej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tak na gorąco ust. 1 wydaje się być chyba niekompletny, bo tak naprawdę tutaj z niego nic nie wynika. „Obywatelowi Ukrainy przebywającemu legalnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którego członek rodziny powrócił na terytorium Ukrainy" i tu ten przepis się kończy. Tutaj chyba czegoś zabrakło. Może…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę. Może państwo dopracują na jutro tę poprawkę, jeżeli rzeczywiście ona jest niekompletna.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Dobrze, panie przewodniczący. Tak zrobimy. Również w zakresie ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie pośle, rozumiem, że wycofują państwo poprawkę w związku z jutrzejszym drugim czytaniem. Tak? Pan poseł Borys jeszcze chciał się z czymś zwrócić. W związku z tym nie pytam już strony rządowej. Po prostu rozumiemy, że poprawka jutro będzie procedowana w czasie drugiego czytania.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem jeszcze zgłosić coś, co jest intencją przekazaną mi przez wiele osób, szczególnie z granicy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panie pośle. Mam pytanie. Ale jako poprawkę?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak. Poprawka, która…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A jest złożona?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak. Przeczytam tę poprawkę. Składam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mamy ją czy pan po prostu ją tylko czyta? Proszę?

Poseł Piotr Borys (KO):

Mam ją. Tak, mam ją.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. To niech pan czyta.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czytam: „Obywatelowi Ukrainy przebywającemu legalnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej może być przyznawane nieodpłatne świadczenie w postaci bezpłatnego dostępu do internetu w urządzeniach mobilnych". Jest to ogromny problem ludzi, którzy przyjeżdżają i nie mają kontaktu ze swoją rodziną. Zgłaszam ten wielki problem raz jeszcze, bo wiem o nim po wielu zgłoszeniach osób, które zajmują się problematyką internetu i osób, które tu przebywają. Nie mają kontaktu. Być może kwestia kilku gigabajtów przekazanego świadczenia pomogłaby tym osobom w komunikacji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tę poprawkę rozumiem, tylko to są… Oddam głos stronie rządowej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, do którego artykułu to jest poprawka?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tylko to są prywatne firmy, tak? W którym artykule pan to chciałby dołożyć?

Poseł Piotr Borys (KO):
W art. 27 ust. 4. Dobrze, zróbmy może w ten sposób, że wycofam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Pan ją zgłosi…

Poseł Piotr Borys (KO):
Składam to jako pewną intencję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie, panie pośle, ale to rozumiem.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie pośle, jestem przeciwny takiemu zapisowi w ustawie, co nie znaczy, że jestem przeciwny daniu internetu, bo różne instytucje mogą udostępniać WiFi i to jest oczywiste. Natomiast naprawdę bym nie chciał…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie. Panie ministrze, ale żeby była jasność, pan poseł wycofał tę poprawkę. Jutro ją ewentualnie zgłosi. Wtedy będziemy ją rozpatrywali. Natomiast też mam pewne obawy, dlatego że to są jednak prywatne podmioty, więc nie wiem, jak to…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
A jak pan to zrobi?

Poseł Piotr Borys (KO):
Nie w postaci zakupu, a w postaci przekazania gigabajtów w ramach ich telefonów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie. Panie pośle, ale powiem tak. Jest pewien problem, panie pośle, dlatego że – powiedzmy – internetem zajmują się prywatne firmy, więc nie wiem, jak mogłoby to być rozwiązane…

Poseł Piotr Borys (KO):
To prawda.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
To musi być zmiana w Prawie telekomunikacyjnym. Kto? Jak?

Poseł Piotr Borys (KO):
Dobrze. Ostatnie zdanie i już nie będę tego kontynuował. Panie ministrze, prosiłbym, by spróbować nawiązać kontakt z głównymi operatorami telefonii komórkowej w Polsce, dlatego że osoby przyjeżdżające i logujące się do sieci polskich operatorów mogłyby otrzymać nieodpłatne wsparcie od operatorów prywatnych. Myślę, że strona rządowa mogłaby w tej sprawie nawiązać kontakt.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Mogłyby. Oczywiście. Myślę, że wielu operatorów i firm prywatnych podejmuje tego typu działania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Rozumiem, że pan poseł występuje z takim apelem, ale mamy po prostu problem, bo my nie możemy nałożyć na prywatny podmiot takich zobowiązań. Musielibyśmy kupić te usługi.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica) – spoza składu Komisji:
Znacjonalizować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak. Dobrze.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

To jest jakiś pomysł.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Albo wykupić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Więcej poprawek do art. 26 nie ma?

W takim razie stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 27?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Byliśmy już w tym artykule.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A nie, byliśmy. Przepraszam.

Artykuł 27 został rozpatrzony.

Czy są poprawki do art. 28? Nie, chwileczkę, bo tutaj pan mi się zgłasza, ale najpierw BL mi to powie, bo być może przed panem jeszcze ktoś będzie miał poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 28 jest poprawka pana posła Frysztaka. Jest taka, że ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie. To jako jedna poprawka. Druga dotyczy ust. 5–8, które otrzymują brzmienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, teraz rozumiem. Czy one mogą być przegłosowane łącznie czy oddzielnie – jedna i druga?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

O to już musimy zapytać pana posła. Zwracamy jeszcze uwagę, że z autopoprawki doszedł ust. 7a dotyczący kosztów obsługi jednorazowego świadczenia pieniężnego. Teraz pytanie, czy należałoby to też uwzględnić w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że chodzi o zapis, który mówi, że „koszty obsługi, o których mowa w ust. 7, wynoszą 2% kwoty przeznaczonej na wypłatę jednorazowego świadczenia”. Tak? To, co jest w autopoprawce rządowej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest zdanie drugie w ust. 6, więc widzę, że mamy to już uwzględnione w tym artykule.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Bardzo proszę. Panie pośle i panie Wójcik, bardzo prosiłbym, żeby panowie mogli powiedzieć, czy te poprawki mogą być przegłosowane łącznie, czy też będą rozdzielnie.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, absolutnie łącznie. One są spójne. Ich celem jest uporządkowanie przepisu poprzez jednoznaczne wskazanie właściwego organu, określenie zasad wydawania upoważnień do załatwienia spraw oraz wskazanie trybu załatwienia spraw odmownych, bo w tym przypadku, jeżeli takiego trybu nie będzie, organy będą musiały wydawać inne akty z zakresu administracji publicznej, które będą mogły być zaskarżane do sądów administracyjnych. Ta propozycja, co chcę bardzo podkreślić, jest spójna z innymi, podobnymi regulacjami, stosowanymi w obowiązującym porządku prawnym w systemie pomocy społecznej. Przykładowo niemal identyczna regulacja obowiązuje przy programie „Rodzina 500 plus”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stanowisko rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, 2% mamy od tego zapisane? To zawarto w poprawce, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister Szwed czy kto?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak, jestem. Wczoraj uzgadnialiśmy z panem przewodniczącym Wójcikiem, tylko nie do końca znam całą treść tej poprawki. Tu się znowu obawiam, że bez takiej jednoznacznej treści trudno nam od razu podjąć decyzję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, gdybyśmy te poprawki też panu przekazali z prośbą o stanowisko…

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jak najbardziej tak. Bardzo proszę. Wtedy doprecyzujemy to i…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I przychylne spojrzenie na te poprawki, dobrze?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda na te dwie rzeczy, o których rozmawialiśmy wczoraj z panem przewodniczącym Wójcikiem, ale – tak jak mówię – nie widzę tej poprawki w całości, to nie jestem tutaj w stanie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdyby pan minister był z nami, to by ją widział. Zapraszamy do siebie. Mam pytanie do państwa. Panie pośle, czy pan…

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie pośle, wycofamy. Niemniej jednak podnoszę, że pan minister posiada od wczoraj te poprawki. Mógłby się przygotować. Byłoby łatwiej pracować, a tak to dużo spadnie jeszcze na jutro, kiedy będziemy mieli ograniczony czas w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kiedy poprawki zostały zgłoszone?

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Wczoraj zostały również przesłane do ministerstwa.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, mam propozycję. Gdyby pan minister Szwed się zgodził, to jutro w godzinach rannych w dogodnej dla pana ministra porze zamelduję się z poprawkami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tylko nie wiem, o której mamy drugie czytanie. O dziewiątej, więc musi pan się zameldować o szóstej rano.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Jestem chłopak z gór. Dla mnie piąta czy szósta nie stanowi problemu. A pan minister jest z Bielska-Białej, tak że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, panowie. Państwo porozumieją się i mam nadzieję, że pan minister pozytywnie zaopiniuje te poprawki.

Czy do art. 28 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę.

Rozumiem, że poprawki prezentowane przez pana zostaną zgłoszone jutro w drugim czytaniu.

W takim razie rozpatrzyliśmy art. 28.

Czy są poprawki do art. 29?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy dwie. Najpierw ust. 2 otrzymuje brzmienie, tylko nie wiem, czy ust. 2, czy ust. 3. Momencik. To ust. 3. Poprawka pana posła Frysztaka. Druga jest koła Polska 2050. Dodanie ust. 4.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że najpierw pan poseł Frysztak. Czyli pan Wójcik, tak?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję. Otóż, drodzy państwo, chodzi o dookreślenie, że zadania związane z udzielaniem pomocy psychologicznej są zadaniem zleconym gminie z zakresu administracji rządowej i są finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa. Chodzi o dookreślenie tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, stanowisko. Poprawka jest prosta.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda na to.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Myślę, że nie będzie potrzeby głosowania.

Teraz poprawka zgłoszona przez koło 2050. Bardzo proszę.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to krótko. Jest to bardzo krótka poprawka. Wojewoda gromadzi i publikuje informacje dotyczące dostępu do opieki psychologicznej dla osób posługujących się językiem ukraińskim. Wydaje się, że to nie jest żaden wielki koszt dla wojewody. To jedynie zebranie, przetworzenie i publikacja takiej informacji, a mogłoby to być dużym ułatwieniem dla osób w traumatycznej sytuacji życiowej, które do nas przyjeżdżają w tej chwili.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko ministerstwa.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko wojewody jest negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wojewody? Pan minister wojewodą już został?

Poseł Piotr Borys (KO):

Którego wojewody?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chodzi o MSWiA. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, ale rozumiem, że to pan minister… Jakie jest stanowisko?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poproszę jeszcze pana ministra… Dobrze. W takim razie przystępujemy do głosowania, bo pan poseł podtrzymuje poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Szanowni państwo, powiem tak. O godzinie 20 ogłoszę 20-minutową przerwę. Krótką, dlatego że też zależy nam na tym, żeby szybko procedować. Po prostu będziemy w połowie ustawy. Proszę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Do godziny 20 skończymy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie skończymy, panie pośle. Niech pan takim optymistą nie będzie, chyba że pan wszystkie swoje poprawki wycofa. Ogłoszę 20 minut przerwy i po prostu po 20 minutach wró-

cimy, żeby dokończyć ustawę. To zje pan jedną kanapkę, panie pośle. Przepraszam, ale czas nas też po prostu goni. Dobrze, 30 minut przerwy. Róbmy, okej. Spokojnie, panie ministrze, przerobimy jeszcze co najmniej kilkanaście artykułów.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 osób. Za – 19, przeciw – 19, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy w tej chwili do rozpatrzenia art. 30. Dobrze mówię? Przepraszam. Czy do art. 30 są poprawki? Nie ma.

Artykuł 30 został przyjęty.

Artykuł 31.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Artykuł 31 został przyjęty.

Artykuł 32.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Uwag nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Artykuł 33. Ale pan poseł zgłasza poprawkę, tak?

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, zgłaszam poprawkę. Mam ją tutaj na piśmie. Szanowni państwo, art. 33 stanowi o środkach Funduszu Solidarnościowego. Wyjątkowo powinniśmy pomyśleć o tym, jak te środki mogłyby być wydatkowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę o spokój.

Poseł Piotr Borys (KO):

Intencją tej poprawki jest to, aby w ramach tego funduszu mieć także możliwość wsparcia organizacji pozarządowych, które działają na rzecz pomocy obywatelom Ukrainy. Do czego zmierzam? Tysiące organizacji pozarządowych pomagają Ukraińcom od samego początku czy od mniej więcej ośmiu dni w zakresie pomocy humanitarnej, na granicy, właściwie w każdej gminie, ale te zasoby się kończą bez wsparcia nawet na podstawowe rzeczy typu paliwo, wynajęcie sali na magazyn dystrybucyjny żywności itd., więc…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, bardzo proszę, żeby pan przekazał poprawkę biuru.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, poprawkę przekazuję. To jest chyba dobra poprawka, bo daje instrumentarium wsparcia organizacji pozarządowych (NGO), które pomagają w tych sprawach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę o przekazanie poprawki BL. Państwa proszę zobaczyć, czy poprawka jest prawidłowa. Poproszę o stanowisko rządu w tej kwestii.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale chcę mieć odczytaną tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo prosiłbym panie mecenas, żeby odczytały tę poprawkę dokładnie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mogę odczytać. W art. 33 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Środki Funduszu Solidarnościowego, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym” – Dziennik Ustaw – „mogą by przeznaczane na:

1) realizację programów, o których mowa w art. 7 ust. 1 i ust. 5 tej ustawy, kierowanych do obywateli Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1;

2) dofinansowanie realizacji zadań na rzecz pomocy obywatelom Ukrainy wykonywanych przez organizacje pozarządowe, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam. Ale tam jest art. 3 ust. 2 czy jak?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Od razu mówię, że stanowisko jest negatywne co do takiej propozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dlaczego negatywne, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej pana posła Borysa? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów. Za – 17, przeciw – 20.

Poprawka nie uzyskała większości.

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 33, który został przyjęty.

Czy są poprawki do art. 34?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 34 mamy jedną poprawkę. To jest poprawka pani poseł Zawiszy. Mamy też pewną uwagę.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Została wycofana. Będzie w drugim czytaniu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Aha, ona jest wycofana. Dobrze, jasne. Tu mamy tylko taką uwagę, ale to na upoważnienie, ewentualnie jedną rzecz do wyjaśnienia. Czy w ust. 1, gdzie są wyrazy „z wyłączeniem leczenia uzdrowiskowego albo rehabilitacji", nie powinien być spójnik „i", bo tam chodzi o to, że wyłączamy obydwa te świadczenia?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jest zgoda na to.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. Gdyby państwo to po prostu poprawili sami…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, bo tu chodzi o to, że wyłączamy obydwa. Nie ma tutaj jak wyłączyć jednego z nich. Po prostu wyłączamy obydwa te leczenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś poprawki? Przepraszam. Jesteśmy przy art. 34, tak? Czy do art. 34, oprócz państwa uwag, nie ma poprawek?

Stwierdzam, że art. 34 został rozpatrzony.

Czy do art. 35 są poprawki?

Prezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków Krzysztof Kopeć:

Proszę jeszcze o głos. Zgłaszałem się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę? Rozumiem, że pan zgłaszał się do art. 35. Tak?

Prezes PZPPF Krzysztof Kopeć:

Mam uwagę do art. 34.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pozwolę panu po prostu zabrać głos, choć art. 34 przyjęliśmy, ale minuta. Proszę bardzo.

Prezes PZPPF Krzysztof Kopeć:

Jasne. Bardziej w nawiązaniu do jego realizacji niż do samego artykułu. Chodzi o to, że w art. 34, zresztą słusznie, bo my to popieramy, rozszerzamy opiekę zdrowotną także w kwestii dostępności leków w aptekach na uchodźców, którzy przybędą z Ukrainy. To dobry ruch, który ze wszech miar popieramy. Natomiast oznacza to też w praktyce niezaplanowany do tej pory w planie Narodowego Funduszu Zdrowia skokowy wzrost wydatków i zapotrzebowania na leki w aptekach. Jako krajowi producenci czynimy wszystko. Obiecuję, że będziemy w stanie zaopatrzyć i polskich pacjentów, i tych uchodźców, którzy do nas przyszli z Ukrainy. Natomiast konsekwencją tego zapisu jest to, że on wpłynie na wydatki NFZ. W ustawie o refundacji jest zapis mówiący o takim systemie, który porównuje wydatki aktualne z wydatkami planowanymi. Wydatki planowane były ustalone w lipcu tego roku. Ten przepis to art. 4 ustawy o refundacji. Mówi on, że firmy farmaceutyczne, które zanotują ten wzrost, który następuje, tak po połowie z NFZ mają go ponieść. W tej sytuacji naszym zdaniem… Popieramy to, że wspieramy uchodźców. Natomiast tragicznym paradoksem byłoby to, gdyby starania firm, które chcą pokryć to zwiększone zapotrzebowanie, były karane w postaci *payback*.

Według nas rozwiązaniem jest wprowadzenie przepisu w ustawie. Dodanie art. 60a po art. 60 to już jako konsekwencja tego zapisu art. 34. Mówiłby on o tym, że w przypadku, gdy w trakcie realizacji planu finansowego NFZ na rok 2022 i rok 2023 dojdzie do przekroczenia całkowitego budżetu na refundację w części dotyczącej finansowania świadczeń, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 14 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a to są leki dostępne w aptece, nie stosuje się art. 4 ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych. Czyli nie stosuje się tego przepisu *payback*, który powodowałby, że bylibyśmy karani za to zwiększone zapotrzebowanie, które chcemy pokryć, bo wiemy, że ci uchodźcy tego potrzebują i polscy pacjenci. Powinien więc zostać tutaj wprowadzony przepis art. 60a, który umożliwi racjonalne stosowanie art. 34. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, dobrze. Jesteśmy w tej chwili przy art. 35. Do którego ustępu mamy poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy poprawki. Są nasze dwa pytania czy uwagi. Co do ust. 1 mam tylko pewną wątpliwość. Co to znaczy, że „był uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1”? Czy tu chodzi o to, że… Tutaj nie ma żadnej cezury czasowej. Czy jest jakaś granica? Jeżeli ktoś np. wyjedzie na 2–3 lata, ale był w Polsce na podstawie tych przepisów, nad którymi pracujemy, a na podstawie art. 2 ust. 1 jego pobyt był uznawany za legalny, to wtedy będzie mógł również dostać zezwolenie na pobyt czasowy?

Dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

To może odpowiem. Tutaj kwestia zastosowania czasu przeszłego w ust. 1 dotyczyła tego, że wojewoda może wydawać decyzje w dacie, w której pobyt cudzoziemca już nie będzie uznawany za legalny, bo upłynie już okres 18-miesięczny. Natomiast jeżeli idzie o kwestię związania z tym okresem 18-miesięcznym, to proszę zwrócić uwagę, że jest tam termin minimalny na złożenie tego wniosku. On wynosi 9 miesięcy. Jego złoże-

nie wcześniej powoduje, że wniosek jest pozostawiany bez rozpoznania, natomiast nie powinien być złożony później niż przed upływem 18 miesięcy, co jednoznacznie związuje nowy rodzaj zezwolenia na pobyt czasowy z kontynuacją legalnego pobytu po tym okresie 18-miesięcznym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Coś jeszcze?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To właśnie do ust. 7, bo wydaje mi się, że powinniśmy wpisać „nie wcześniej niż po upływie 9 miesięcy", a nie „nie wcześniej niż przed upływem 9 miesięcy".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, jest zgoda?

Szef UdSC Jarosław Szajner:
Oczywiście. Chodzi o upływ 9 miesięcy. Jeżeli „po" będzie lepiej brzmiało, to nie jesteśmy przeciwni. Tak jest, musi upłynąć 9 miesięcy, ale nie wcześniej niż przed, co powinno brzmieć… Chodzi o to, że 9 miesięcy musi upłynąć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Rozumiem, że to tylko była uwaga, bo poprawki nie ma. Ewentualnie ktoś, kto nas słucha, się zastanowi i albo rząd to poprawi, albo biuro. I co?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Naszym zdaniem najlepiej powinno być „po", bo chodzi o to, że musi minąć 9 miesięcy. Nie będziemy się tu upierać, jeżeli „po"…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest zgoda na „po"?

Szef UdSC Jarosław Szajner:
Szanowni państwo, zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda. Mam prośbę. Czy to wymaga poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie, bo to nie zmienia materii…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Jak panie słyszały, pan minister wyraża zgodę na zapis „po". Okej. Czy jest jeszcze jakaś poprawka do art. 35? Nie ma.

Stwierdzam w takim razie, że art. 35 został rozpatrzony.

Są poprawki do art. 36? Nie.

Artykuł 36 został rozpatrzony.

Artykuł 37. Nie ma uwag.

Artykuł 37 został rozpatrzony.

Artykuł 38.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tu jest poprawka.

Wiceprzewodniczący OPZZ Sebastian Koćwin:
Przepraszam. Prosiłem o głos przy art. 37.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Oj, przepraszam bardzo. Przed art. 38 pozwolę panu jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący OPZZ Sebastian Koćwin:
Dobrze. Bardzo dziękuję. Chodzi o pewną rzecz, ponieważ w art. 37 projekt ustawy wydłuża łączny czas świadczenia pomocy przy zbiorach na podstawie umów zawartych przez pomocnika rolnika na podstawie ustawy o pomocy przy zbiorach. Jako Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych (OPZZ) od samego początku podkreśla-

liśmy wady tych przepisów, ponieważ pomocnik rolnika może zarabiać poniżej płacy minimalnej. Zdajemy sobie oczywiście wszyscy sprawę z tego, że osoby z Ukrainy będą bardzo często pracować w rolnictwie. No i przy obecnym stanie prawnym dotyczącym wynagradzania pomocnika rolnika stwarza to ryzyko bardzo dużych nadużyć i wyzysku.

Dlatego warto byłoby zagwarantować obywatelom Ukrainy, aby w przypadku zawarcia przez nich umowy o pomocy przy zbiorach obowiązywało ich jednak wynagrodzenie minimalne za pracę, w tym minimalna stawka godzinowa oraz przepisy z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy. Wydaje się, że jest to bardzo ważny postulat. Proszę o pozytywne rozpatrzenie i ewentualną zmianę przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że – powiedzmy – pan podrzucił problem, natomiast rząd się zastanowi i ewentualnie w drugim czytaniu czy na etapie Senatu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rząd już się zastanawia. Rząd źle odbiera te rozwiązania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, przechodzimy do art. 38. Biuro Legislacyjne, bo słyszę, że mamy poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 38 mamy dosyć długą poprawkę pana posła Kalety, która polega na dodaniu ust. 1b po ust. 1a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdyby pan poseł krótko przedstawił, co to jest…

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Króciutko, proszę państwa. To jest poprawka, która ma na celu uregulowanie zasad refundacji uczelniom publicznym i niepublicznym kosztów z tytułu różnicy w pobieraniu przez nie opłat za studia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda? Mamy tę poprawkę? Mamy ją wszyscy?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest zgoda rządu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu… A nie, jest zgoda rządu.

W takim razie stwierdzam, że poprawka przyjęta.

Czy do art. 38 mamy jeszcze jakąkolwiek poprawkę? Nie ma, tak?

W takim razie stwierdzam, że art. 38 został przyjęty.

Artykuł 39.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu mamy poprawkę, ale mam też kilka… To w zasadzie pytanie. Jest kilka pytań do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę, pani mecenas. Zada pani pytania, a potem przejdziemy do poprawek.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałam zapytać o ust. 1, bo w całym tym artykule posługujemy się sformułowaniem „w okresie od dnia 24 lutego 2022 r." i jeżeli już mamy wyrazy „w okresie", to sugeruje, że ten okres jest zamknięty jakimiś dwoma datami, a my tutaj nie mamy domknięcia tej daty. Czy tutaj nie powinniśmy się posługiwać wyrażeniem, że po prostu „na podstawie wizy krajowej przypada po dniu" 23 bądź 24 lutego? Wtedy jest bez względu na zamknięcie tego okresu. Czy jest jakaś data końcowa, którą tutaj należy wskazać? Wcześniej wskazywana była data przepisów wydanych bodajże na podstawie art. 2 ust. 3. To jest

do wyjaśnienia, bo pojawia się w kilku miejscach i trzeba byłoby to po prostu uzupełnić poprawką. Czy jest tu jakiś okres końcowy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie ministrze.

Szef UdSC Jarosław Szajner:
Tutaj akurat w ust. 1 jest podana data końcowa 31 grudnia 2022 r., więc mamy wskazany okres. Od 24 lutego 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wyjaśnione?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To jest po prostu data, do kiedy zostaje przedłużona wiza, ale to dla nas nie jest to samo, bo są to dwa różne wydarzenia. Czyli tu tak jak państwo…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Jeszcze jakieś pytanie, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Patrzę. Mamy jeszcze poprawkę koła Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, tak. Chodzi mi jednak o państwa pytania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie. To już nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Która poprawka jest pierwsza? Ta, o której panie powiedziały?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Poprawka koła Polska 2050 do ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę, ust. 1.

Członek zarządu Instytutu Strategie 2050 Stanisław Zakroczymski:
Jeśli można, panie przewodniczący, to krótko. Tutaj jest propozycja, żeby po prostu ten okres, który jest zaproponowany we wszystkich w zasadzie ustępach tego artykułu, czyli wydłużenie do końca roku, do 31 grudnia, zamienić na okres 18 miesięcy. Wydaje się, że nie ma specjalnej przyczyny, aby różnicować sytuację prawną obywateli Ukrainy, którzy przekroczyli granicę Ukrainę w wyniku wojny i tych osób, które nie mogą po prostu do swojej ojczyzny powrócić. Po uzgodnieniu z panią mecenas z BL doprecyzowaliśmy – że tak powiem – dobór słów w części mówiącej o tym, jakie są konsekwencje tej poprawki. Może już nie będę tego streszczał. Chodzi o to, żeby w całym tym artykule słowa „do dnia 31 grudnia 2022 r.” zmienić na „na okres 18 miesięcy”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Zanim podejmę decyzję o głosowaniu, powiem jeszcze, że mamy dwie osoby, które zgłosiły się do art. 39. Pan Koćwin z OPZZ i pan Białas z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Bardzo proszę pana Koćwina jako pierwszego. Minuta. Gdyby panie zobaczyły, który z panów pierwszy jest w stanie się połączyć… Tak, proszę bardzo.

Prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:
Jeśli można, nasza poprawka, którą wysłaliśmy, by wszyscy państwo posłowie i posłanki ją dostali, polega na tym, że chcielibyśmy również wpisać, kiedy upływa termin waż-

ności wizy czy dokumentu pobytowego. Ostatnie zdanie: „O ile okresy te nie ulegają przedłużeniu do późniejszego terminu na podstawie odrębnych przepisów ”, dlatego że tzw. specustawa COVID-owa wydłuża ważność niektórych dokumentów pobytowych, a właściwie ich większości, na okres do 30. dnia po zakończeniu stanu pandemii. W tym momencie…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, nic z tego nie rozumiemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie. Przepraszam, ale połączenie jest tak słabe, że nic nie słyszę i nie rozumiem.

Prawnik Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka Jacek Białas:

Czy teraz jest lepiej? Halo?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz trochę lepiej. Panowie poprosili, żeby przy artykule… Nie wiem, kto w tej chwili mówi. Pan Białas z Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka miał się odnieść do art. 39, ale rozumiem, że nie słyszymy. Potem mamy jeszcze pana Lisickiego z Lewiatana, który też się zgłosił do art. 39. Dobrze, poproszę w takim razie pana z Lewiatana. Może lepiej go usłyszymy. Czy możemy pana połączyć? Niestety, panowie, ale po prostu będę musiał się rozłączyć, dlatego że nie słyszę państwa głosów.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Przepraszam bardzo. Czy mnie słychać? Robert Lisicki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, słychać. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan Robert Lisicki:

Szanowni państwo, tylko krótka uwaga i pytanie do strony rządowej, bo chyba była o tym mowa. Artykuł 39, w szczególności ust. 3, bardzo trafnie przewiduje przedłużenie legalności pobytu w ramach posiadanej wizy czy też karty pobytu. Natomiast mamy pewną wątpliwość, jak się ten przepis ma do ustawy COVID-owej, czyli ustawy z 31 marca 2020 r., gdzie też są przedłużane legalne podstawy pobytu w ramach wizy czy karty pobytu do zakończenia stanu epidemii czy stanu zagrożenia epidemicznego o 30 dni dłużej. Tutaj mamy pewne wątpliwości, jak te przepisy się mają we wzajemnej relacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Panie ministrze, pan odpowie? Proszę bardzo.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Szanowni państwo, odpowiedź jest prosta. Nie znamy terminu, kiedy zakończy się stan epidemii i o 30 dni dłużej, a tą ustawą wskazujemy, do jakiego czasu przedłużamy ważność tytułów pobytowych, także wizy. Ta ustawa rządzi się więc własnymi prawami, a ustawa COVID-owa jest jakby drugim tytułem przedłużenia. One tutaj nie wchodzą na siebie, ale też nie są przeciwko sobie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do przegłosowania poprawki pana posła Zimocha.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez koło Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile osób? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 osób. Za – 19, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka, panie pośle, uzyskała rekomendację. To była poprawka pana posła Zimocha zgłoszona do art. 39.

Czy jeszcze mamy jakąś poprawkę do art. 39?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 39 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 40. Czy do art. 40 są poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawki nie mamy. Natomiast mam pytanie. To z kolei też do zastanowienia się przez państwa, czy tutaj z kolei nie brakuje początku tego terminu. Jest zapisane, że w przypadku, gdy komendant placówki Straży Granicznej zezwolił obywatelowi Ukrainy na wjazd „w okresie do dnia określonego w przepisach…”. A czy tu jest jakaś data początkowa? Czy tu powinien być 24 lutego czy jednak nie? To do zastanowienia się, ewentualnie jakiegoś uzupełnienia na kolejnych etapach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Dzieje się to wszystko od 24 lutego. Nie wiemy, jaka sytuacja będzie w przyszłości, więc nie ma też daty kończącej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Rozumiem, że do art. 40 nie ma poprawek. Było tylko pytanie, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 40 poprawek nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem w takim razie, że art. 40 został rozpatrzony.

Jest uwaga art. 41?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 41 też mam pytanie. Jaka jest relacja tego artykułu do art. 2? Rozumiem, że tu jest pobyt obywatela Ukrainy i komendant placówki SG na odcinku granicy RP z Ukrainą zezwala na wjazd na terytorium na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o cudzoziemcach. To jest ta wyjątkowa sytuacja. Pobyt ten uznaje się za legalny do dnia 31 grudnia. Natomiast wydaje mi się, że art. 2 też dotyczy tych samych osób, które na podstawie art. 32 w tej chwili są wpuszczane. Tam jest 18 miesięcy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Szef UdSC Jarosław Szajner:

Jest to zabezpieczenie, żeby cudzoziemcy nie popadli w nielegalny pobyt, ci, którzy wjechali na 15 dni.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że do art. 41 po prostu nie ma uwag.

W takim razie art. 41 został rozpatrzony.

Artykuł 42. Biuro Legislacyjne, mają państwo poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Nie ma poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy ktoś się zgłasza? Nie widzę.

Artykuł 42 został rozpatrzony.

Artykuł 43. Patrzę tam na panią poseł, żeby przypomniała mi ręką, w którym miejscu chciała zabrać głos. Czy do art. 43 są poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 43 został rozpatrzony.

Czy są poprawki do art. 44?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 44 mam tylko taką uwagę, że zbędny jest przecinek po wyrazach „na terytorium Ukrainy”. To samo będzie w art. 45.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na poprawienie? Jest zgoda.

W takim razie stwierdzam, że art. 44 został rozpatrzony wraz z tą drobną poprawką redakcyjną.

Artykuł 45. Nie ma poprawek.

Stwierdzam, że art. 45 został rozpatrzony z tym przecinkiem, o którym BL mówiło.

Artykuł 46. Są poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że art. 46 został rozpatrzony.

Artykuł 47.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy poprawkę pani Marceliny Zawiszy.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ona już jest wycofana. Będzie w drugim czytaniu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Też wycofana? Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest wycofana. Zgłasza się pani poseł. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Bardzo ważne pytanie chciałam zadać przedstawicielom rządu, bo art. 47 dotyczy podziału rezerwy oświatowej.

Chciałam zapytać, ponieważ kiedy czyta się tę ustawę, to tak naprawdę rozwiązania dla szkół są tylko w przypadku, kiedy zwiększa się liczba oddziałów. Natomiast tym, co obserwujemy w tej chwili w szkołach, jest to, że dzieci ukraińskie są przyjmowane do oddziałów już istniejących. To jest życzenie rodziców. Rodzice nie chcą, aby były tworzone odrębne oddziały dla dzieci ukraińskich czy oddziały przygotowawcze, tylko chcą, żeby te dzieciaki poszły po prostu do oddziałów szkolnych. To nie oznacza jednak, że samorząd czy szkoła nie będą ponosić dodatkowych kosztów, ponieważ muszą być dodatkowe lekcje języka polskiego, musi być pomoc psychologiczno-pedagogiczna itd. dla tych dzieci.

Dlatego chciałam zapytać, czy podział rezerwy subwencji oświatowej będzie polegał na tym, że państwo w kryteriach powiedzą, że samorząd dostanie środki pod warunkiem, że utworzy nowy oddział, czy to będzie robione w taki sposób, że będzie to przyznawane samorządom na dzieci, które jakby dodatkowo do szkoły przyjdą, bez względu na to, czy to będzie oddział przygotowawczy, czy to będzie ten oddział, który już w tej chwili funkcjonuje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź. Ale tam trzeba przeciągnąć takim elementem z boku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Dariusz Piontkowski:

Szanowni państwo, duża część przepisów dotyczących kształcenia cudzoziemców już funkcjonuje od wielu lat. Jest uregulowana w Prawie oświatowym oraz w rozporządzeniach. W związku z tym nie było sensu regulowania w „specustawie" zupełnie na nowo przyjmowania uczniów z zagranicy. Co prawda mamy teraz sytuację wyjątkową i skala jest oczywiście zupełnie inna niż była dotąd, ale warto państwu uświadomić, że już przed wybuchem wojny w polskim systemie oświaty kształciło się ponad 110 tys. uczniów z Ukrainy. Oni funkcjonowali według tych zasad i samorządy otrzymywały subwencję na uczniów.

To nie jest tak, pani poseł, że ta subwencja jest dzielona wyłącznie na oddział. Każdy uczeń pochodzący z Ukrainy będzie otrzymywał dodatkową kwotę subwencji, która naliczana jest na ucznia. Tylko trzeba dodać, że zgodnie z przepisami już obowiązującymi na ucznia w oddziale przygotowawczym jest dodatkowa waga większa niż ten standard A, a jeżeli dochodzi dodatkowa nauka języka polskiego, to jest jeszcze dodatkowa waga. To od samorządu zależy i od znajomości języka polskiego czy taki uczeń trafi do oddziału

przygotowawczego, czy do klasy, do oddziału, który już w danej szkole funkcjonuje. My generalnie zalecamy czy proponujemy, aby samorządy, przyjmując do szkoły dzieci, które nie znają języka polskiego… Jeżeli mają one realnie skorzystać z nauki, to jednak powinny być w oddziale przygotowawczym, bo tam m.in. przewidujemy pomoc nauczyciela, czyli osobę, która włada i językiem polskim, i językiem ukraińskim bądź ewentualnie rosyjskim, aby pomogła tym uczniom zrozumieć, co się będzie działo na lekcjach. Nie jest to więc tak, że dodatkowe kwoty na uczniów z Ukrainy będą tylko na oddziały przygotowawcze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Wiem, że do tego artykułu ma być złożona poprawka. Tak, panie pośle?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mógłby pan ją zaprezentować?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Ona ma charakter doprecyzowujący. Jest w tej chwili już w BL.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenas, czy mogłyby panie tę poprawkę odczytać, żebyśmy poznali jej treść. Rozumiem, że pan poseł podpisał poprawkę.

Legislator Urszula Sęk:

W art. 47 w ust. 1 wyrazy „kształceniem i wychowaniem dzieci i uczniów będących obywatelami Ukrainy" zastąpić wyrazami „kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jest zgoda na przyjęcie tej poprawki?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Tak, jest zgoda. To jest podobne uregulowanie, które dotyczy także szkół prowadzonych…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, panie ministrze, bo to jest wasza poprawka. Pytam się tylko moich kolegów posłów. Pan poseł po prostu przejął tę poprawkę.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy do art. 47 mamy jeszcze jakąś poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jest jeszcze ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale do którego ustępu? Tylko że już zmieniliśmy go troszeczkę, więc teraz…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To ewentualnie należałoby uwzględnić może tę zmianę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Proszę bardzo, pan Wójcik.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, chodzi o to, że jest też autopoprawka rządowa, dlatego *à propos* tego ustępu reaguję w tej chwili. Tak naprawdę chodzi tylko o zmianę jednego wyrazu. Zależy nam na tym, by w tym przypadku nie było mowy o tym, że subwencja „może ulec zwiększeniu", tylko chcielibyśmy prosić o to, aby zapis był twardy, że „ulega zwiększeniu o środki pochodzące z budżetu państwa".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jest zgoda?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

To już przede wszystkim pytanie do ministra finansów. Jeżeli jest pan minister Skuza, to bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mamy pana ministra finansów? Panie ministrze, jest zgoda?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, jestem. Dzień dobry. Jeżeli chodzi o Ministerstwo Finansów, to uważam, że zapis w obecnej wersji jest wystarczający. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli nie ma zgody. Czy państwo podtrzymują głosowanie nad poprawką? Tak. To głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską do art. 47, jak dobrze pamiętam? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 18, przeciw – 20.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy mamy jeszcze jakieś poprawki do art. 47? Nie ma? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, poprawek już nie mamy, natomiast mamy pytania, ponieważ w wyniku autopoprawki pkt 2 uzyskał nowe brzmienie. Mamy pytanie, czy jakby celowo jest po kropce dodane drugie zdanie i czy ono rzeczywiście ma się odnosić tylko do pkt 2. A jeśli tak, to raczej ewentualnie proponujemy chociażby zapisać tutaj średnik zamiast kropki, bo w punktach nigdy raczej nie formułujemy zdań, żeby była kropka i kolejne zdanie w ramach tego samego punktu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Jeszcze raz. Gdyby mogła pani powtórzyć, który fragment…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W art. 47 ust. 1 pkt 2 była autopoprawka. W związku z tym jest nowe brzmienie pkt 2. Ma ono teraz brzmienie, że „jednostki samorządu terytorialnego mogą otrzymać środki z Funduszu" i jest kropka oraz zdanie drugie: „Przepisy art. 28 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego stosuje się odpowiednio". Czy to zdanie ma dotyczyć tylko pkt 2? Jeśli tak, to ewentualnie może proponowałybyśmy tutaj dać średnik, bo zgodnie z zasadami, jeżeli jest mowa o jakimś punkcie, to nie formułujemy kolejnych zdań w ramach tego punktu. Tak nie powinniśmy redagować, ale to…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Wydaje się, że powinien być średnik.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? Czyli państwo poprawią.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że w takim razie art. 47 został przyjęty w całości.

Artykuł 48.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu mamy poprawkę pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Najpierw poddam pod głosowanie poprawkę pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Może najpierw zapytam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie. Najpierw poddam poprawkę pod głosowanie i potem…

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale chciałabym ją uzasadnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł uzasadni, a potem oddam pani głos zanim po prostu przyjmiemy cały artykuł. Spokojnie. Najpierw poprawka pani poseł Agnieszki Dziemianowicz-Bąk, a potem pani pytanie i po prostu przyjęcie całego artykułu. Dobrze, bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo serdecznie. W art. 48 proponujemy nadanie nowego brzmienia ust. 1. Zaraz je odczytam. Natomiast chciałam od razu zwrócić uwagę, że odczytam przepis w brzmieniu wynikającym z konsekwencji autopoprawki. Do kształcenia i wychowania dodajemy opiekę, bo – jak rozumiem – wszędzie tam, gdzie się te funkcje szkoły pojawiają, powinno być to uwzględnione. Natomiast teraz poprawka. W art. 48 proponujemy nadać brzmienie ust. 1: „W celu zapewnienia kształcenia, wychowania i opieki dzieciom lub uczniom zamieszkującym daną jednostkę samorządu terytorialnego, mogą być tworzone inne lokalizacje prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych podporządkowane organizacyjnie szkołom lub przedszkolom, zwane dalej «innymi lokalizacjami prowadzenia zajęć». Przepisu nie stosuje się do szkół artystycznych”.

O co tutaj chodzi? O to, że doraźna potrzeba zapewnienia konkretnie dzieciom ukraińskim dostępu do kształcenia, wychowania i opieki jest oczywiście niezwykle istotna, natomiast jeżeli chodzi o projektowanie jakichkolwiek rozwiązań dotyczących systemu edukacji, musimy myśleć nie tylko doraźnie, ale nieco bardziej długofalowo. A długofalowym, pośrednim skutkiem obecnej sytuacji – oprócz konieczności zapewnienia dzieciom ukraińskim dostępu do kształcenia, wychowania i opieki – mogą być też trudności z zapewnieniem tego dostępu lokalnie w różnych jednostkach samorządu terytorialnego także dzieciom polskim. Nie ma potrzeby, żeby ograniczać ten zapis wyłącznie do dzieci ukraińskich, bo jeśli dojdzie do takich sytuacji – trudności z zapewnieniem dostępu także dla dzieci polskich, wszystkich z danego samorządu – to będzie to generowało potencjalne napięcia i niepotrzebne konflikty, a z drugiej strony może niestety prowadzić do tworzenia edukacyjnych gett dla dzieci ukraińskich. Dlatego proponujemy, żeby uniknąć tych trudności, umożliwienie jednostkom samorządu terytorialnego tworzenia innych lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych po prostu dla wszystkich dzieci zamieszkujących daną jednostkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, stanowisko.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Nie ma zgody. Po prostu obawiamy się, że niektóre samorządy, korzystając z takiej możliwości, mogłyby w ogóle próbować tworzyć nowe lokalizacje prowadzenia szkół, omijając normalną procedurę tworzenia filii i oddziałów zamiejscowych, która jest już w Prawie oświatowym uregulowana. Proszę pamiętać, że regulujemy sytuację nadzwyczajną, która jest w tej chwili. Jak rozumiemy, jeżeli organ samorządu terytorialnego uzna, że część dzieci polskich, która uczy się w dotychczasowej lokalizacji, będzie z dziećmi ukraińskimi mogła uczyć się w innej lokalizacji, stworzonej na podstawie tych przepisów, to oczywiście ma do tego prawo.

My nie dzielimy tutaj dzieci na polskie i ukraińskie, tylko mówimy, że z powodu prawdopodobnie dużej liczby uczniów pochodzenia ukraińskiego dotychczasowe lokalizacje mogą być za małe do tego, aby pomieścić wszystkie dzieci – polskie i ukraińskie, nie różnicując ich. Dlatego dajemy możliwość samorządom, aby mogły wykorzystać inne budynki, które dotąd nie pełniły funkcji szkolnej albo kiedyś były szkołami, a dzisiaj

nie są wykorzystywane, żeby w trybie przyspieszonym mogły utworzyć nową lokalizację i tam prowadzić zajęcia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Ponieważ państwo posłowie się zgłaszają do pytań, po prostu oddam głos, ale przystąpię do głosowania nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 37 posłów. Za poprawką – 18, przeciw – 18, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała niestety większości.

Teraz pani poseł Szumilas i pan poseł Borys, ale wcześniej BL. Pani poseł, zanim oddam pani głos, zgłasza się BL. Zaraz po biurze pani zabrałaby głos. Dobrze, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze chcemy dopytać pana ministra Piontkowskiego, mimo że państwo nie przyjęli poprawki pani poseł Dziemianowicz-Bąk, czy jednak tej opieki nie powinniśmy dopisywać i tu, i w następnych artykułach, ponieważ zmieniliśmy to w art. 47.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Tak, tak. Wydaje się, że to powinna być konsekwencja tamtej poprawki. Tam, gdzie mówimy o kształceniu i wychowaniu, powinna być także opieka. Zresztą pani poseł o tym mówiła. Z tym się zgadzamy.

Legislator Urszula Sęk:

Tylko powiem szczerze, że tak… Właśnie, czyli to będzie i art. 48, i art. 49. Postaramy się to wszystko wyłapać, ale też prosimy, żeby ewentualnie resort w swoim zakresie sprawdził, gdyby nam coś umknęło w sprawozdaniu, żeby to później do uchwalonego tekstu na pewno – że tak powiem – weszło.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Tak, to będzie konsekwencja. Dobrze. Będziemy starali się pomóc.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że BL uzupełni to tam, gdzie będzie potrzeba. Pani poseł Szumilas, potem pan poseł Borys.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Tylko chciałam dopytać, ponieważ już w tej chwili są różne interpretacje tego przepisu, czy rzeczywiście jest tak, że inne lokalizacje będą na bazie tych przepisów podlegały szkole i to dyrektor szkoły będzie tam zatrudniał pracowników i sprawował – że tak powiem – nadzór pedagogiczny nad tymi innymi miejscami. Pojawiają się bowiem interpretacje, że to będzie odrębny twór, który nie będzie podlegał szkole i tym przepisom oświatowym.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem tylko otrzymać bardzo krótką odpowiedź ze strony pana ministra Piontkowskiego. Czy w momencie, kiedy ta ustawa wejdzie, przewidują państwo – i w jakiej skali, i jak szybko, czy poprzez subwencję oświatową, czy w inny sposób – możliwość zwiększenia środków dla samorządów, które będą uruchamiały dodatkowe oddziały w szkołach, jak i też odpowiednio w opiece społecznej na kwestię oddziałów żłobkowych? Jak szybko samorządy mogą liczyć na wsparcie? Czy tutaj państwo mają to przeliczone, czy to pozostanie wyłącznie domeną samorządu, bo tu potrzebne będą szybkie działania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ma pan pytanie? Proszę bardzo. Minuta.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, nie wiem, czy nawet nie więcej niż 30 sekund. Chciałem po pierwsze poprosić pana ministra, żeby nie mówił po raz kolejny tego samego, że będziemy

wykorzystywali sytuację wojny na Ukrainie do tego, żeby zmieniać sieć szkolną, bo uważam, że to jest niestosowne. Przepraszam, że mówię tak otwarcie, ale wydaje mi się, że mam do tego prawo.

Po drugie, chciałem zapytać pana ministra o propozycję, o której rozmawialiśmy, dotyczącą wymogów sanitarnych i przeciwpożarowych dla tworzenia nowych oddziałów. To jest propozycja dotycząca właśnie art. 48. Wydaje się, że ją z państwem ustaliliśmy. Czy pan minister i państwo będą ją zgłaszali jeszcze jako autopoprawkę, czy nie? Ona jest istotna przede wszystkim dla podmiotów niepublicznych, które mają ochotę takie oddziały też stworzyć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym teraz pana ministra o odpowiedź.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, czy jeszcze mogę z pytaniem? Nie do poprawki, tylko…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, 30 sekund. I wtedy po prostu odpowiedź pana ministra. Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze, bo to jest pytanie do pana ministra. Chodzi o sprawę specyficzną. Natomiast jak już poruszyliśmy kwestię opiekuńczej funkcji szkoły, to spytam, bo nie jest to wprost zapisane w ustawie, czy rząd przewiduje zwiększenie środków na rządowy program dożywiania w szkołach. Jeśli takich środków nie będzie z subwencji, bo to nie jest źródło finansowania, to może będzie jakaś deklaracja ze strony rządu na temat zwiększenia tych pieniędzy z rezerw rządowych na tę dosyć istotną funkcję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze, o kompleksową odpowiedź na te pytania. Szanowni państwo, chciałem tylko zapowiedzieć, że dojedziemy do art. 50 i ogłoszę pół godziny przerwy, a jesteśmy już prawie na stronie 50, więc…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Dojdźmy do art. 54, to skończymy edukację.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Dobrze, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Po pierwsze, chcę uspokoić panią minister Szumilas. Tu wyraźnie w kolejnych podpunktach widać, że te oddziały w innej lokalizacji są podporządkowane szkole lub przedszkolu, które dotąd funkcjonuje, więc to nadal dyrektor szkoły lub przedszkola będzie decydował o tym, kto tam będzie zatrudniony i jaka będzie organizacja tej innej lokalizacji.

Żłobki nie są obejmowane Prawem oświatowym, więc panu posłowi na to pytanie nie odpowiem. Natomiast subwencję czy rezerwę subwencji przeznaczoną na uczniów z Ukrainy będziemy starali się jak najszybciej przekazać w ciągu kilku tygodni, aby samorządy nie ponosiły wydatków z własnego budżetu, tylko aby było to refinansowane z budżetu państwa. Coś jeszcze było? Chyba tyle. Dobrze, w razie czego na piśmie odpowiemy. A, tutaj pan minister wyraźnie mówi – 40 zł na osobę dziennie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Myślę, że w razie czego, jak będzie coś, to i tak w czwartek po prostu będziemy rozmawiali o pomocy. Wtedy padną pytania, a dzisiaj tylko pracujemy.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jeszcze moje pytanie, które zadałam, w sprawie rządowego programu dożywiania.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jeżeli zapewniamy pieniądze na dach nad głową i całodzienne wyżywienie, to nie ma powodu do tego, żeby zwiększać środki na dożywianie dzieci.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, ale jeżeli dobrze rozumiem założenia obecnego programu rządowego „Posiłek w szkole i w domu", to nie jest to program przewidziany wyłącznie dla dzieci w kryzysie bezdomności, tylko dzieci, które mają dach nad głową. Nie rozumiem tego argumentu. Dlaczego? Jeżeli będzie więcej dzieci w polskich szkołach, a będzie ich więcej, to proporcjonalnie powinny się zwiększyć także środki na tę funkcję opiekuńczą, jaką jest zapewnienie ciepłego posiłku czy po prostu posiłku w szkole.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan minister zastanowi się i jutro udzieli odpowiedzi. Okej.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, też nie uzyskałem od pana ministra odpowiedzi na pytanie. Jeszcze raz przypomnę, panie ministrze, że chodzi o poprawkę, nad którą wspólnie pracowaliśmy. To ta, która ma umożliwić…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Potraktowaliśmy to tak, że państwo w trakcie rozmów z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji zgłoszą uwagę dotyczącą… Tu jest wyłącznie opinia kuratora, natomiast – jak rozumiem – chodzi także o opinie Państwowej Straży Pożarnej i Sanepidu, które będą dopuszczały inne lokalizacje do użytkowania. Zrozumiałem, że państwo ustalą to w trakcie rozmów z ministrem prowadzącym tę ustawę. My generalnie jesteśmy za taką poprawką, aby ułatwić również wszystkie inne regulacje, które pozwolą na szybkie uruchomienie nowego miejsca.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za tę deklarację. Jutro rano ta poprawka będzie gotowa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Czy do art. 48 są jeszcze jakieś poprawki? Nie ma?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Mamy poprawkę dodającą art. 48a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kto ją zgłasza?

Rozumiem, że art. 48 został rozpatrzony.

A art. 48a kto zgłasza? Proszę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pan poseł z KO. Koalicja Obywatelska.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan Wójcik? Artykuł 48a.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tak. To jest propozycja, którą przedstawiliśmy w związku z faktem, iż mamy coraz więcej sygnałów, że jest zainteresowanie tworzeniem w Polsce oddziałów międzynarodowych, począwszy od jednej ze szkół, która w całości przenosi się z Ukrainy do Polski. To po pierwsze. O tym już wiemy. Po drugie, organizacje obywatelskie także wskazują na to, że jest zainteresowanie przeniesieniem. Akurat w tym pierwszym przypadku to była duża szkoła, a w przypadku np. organizacji obywatelskich są małe szkoły, których uczniowie i ich rodzice chcą je w całości przenieść do Polski. W związku z tym prosiliśmy o to, by poprzez dodanie art. 48a umożliwić tworzenie tych oddziałów międzynarodowych w przyspieszonym tempie. Proszę zwrócić uwagę, że w tym przypadku tak czy inaczej ostateczna decyzja należałaby do ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Nie ma żadnego zagrożenia. Gdyby jednak pojawił się racjonalny wniosek, taki jak ten, o którym przed chwilą powiedziałem, to pan minister mógłby w tej sprawie się jednoznacznie wypowiedzieć. My tylko prosimy o uelastycznienie przepisów. W innym

bowiem razie nie ma żadnych szans, aby do końca tego roku szkolnego jakiś oddział międzynarodowy powstał. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, stanowisko.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:
Zdecydowanie przeciw. Te przepisy są zbyt skomplikowane. One są do tzw. matury międzynarodowej. Tam jest także realizowanie polskiej podstawy programowej. Państwo proponują natomiast, żeby niektóre szkoły realizowały ukraińską podstawę programową czy ukraińskie programy. Nie ma na to zgody. Musiałaby być bardzo szeroko i szczegółowo opisana cała sytuacja. W tej ustawie, która ma reagować na sytuacje kryzysowe, nie ma po prostu na to miejsca.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez KO, dodającą art. 48a? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 36 posłów. Za – 19, przeciw – 17, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 49. Bardzo proszę, pani poseł. Przepraszam, ale najpierw mam pytanie. Pytam BL. Czy do art. 49 są jakieś poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Jest również poprawka pana posła Frysztaka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Okej. Pani poseł ma pytanie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:
Tak. Art. 49 dotyczy tego, że jednostka samorządu terytorialnego może zorganizować bezpłatny transport dla dzieci z Ukrainy. Rozumiem, że to jest dobry kierunek. Natomiast przy okazji chciałam o coś zapytać, ponieważ dziecko, które przyjdzie do polskiego systemu edukacji, ma prawo do otrzymania bezpłatnych podręczników. Tutaj jest taka sama sytuacja jak z wszelkimi świadczeniami. Czy szkoła dostanie środki na zakup podręczników dla tych dzieci, które do systemu przyjdą?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani poseł, ale bardzo prosiłbym o skrócenie, bo zgadzam się i po prostu pozwoliłem pani mówić…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:
Tylko powiem krótko – tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak? Uzyskała pani pozytywną odpowiedź.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że jest poprawka KO. Panie pośle, rozumiem, że pan Wójcik ją prezentuje, tak? Krótko, panie Marku.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Chodzi o transport i o zagwarantowanie, że dowóz dzieci ukraińskich do szkół będzie zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej, finansowanym z budżetu państwa. Proponujemy, aby dotychczasową treść art. 49 uznać za ust. 1, natomiast dodatkowo uzupełnić o ust. 2, który przed chwilą przedstawiłem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:
Nie ma zgody.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez KO do art. 49? Dobrze, jeszcze czekamy na uruchomienie systemu. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 osób. Za poprawką – 17, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 50, bo art. 49 został rozpatrzony. Tak? Przepraszam, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Artykuł 49 – tak. Teraz art. 50.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przystępujemy do rozpatrzenia art. 50. Bardzo proszę o informację, czy są poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, są dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Widzę panią poseł. Tutaj się pani Agnieszka zgłasza, tak że na pewno oddam głos.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Są dwie, a nawet trzy poprawki. Wszystkie polegają na dodaniu ust. 5. Mam jedno pytanie do…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, pani mecenas. Mam prośbę. Najpierw pani pytanie, a potem pani wskaże mi, który klub zgłasza pierwszą poprawkę, żebyśmy pojechali po kolei. Bardzo proszę o pytanie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mam tylko takie pytanie i może prośbę do przedstawicieli wnioskodawców, żeby się zastanowić, czy w tych miejscach, gdzie są oświadczenia tych osób, nie trzeba byłoby dać pouczeń, tak jak było to w jednym miejscu na początku. Chodzi o klauzulę za złożenie fałszywych oświadczeń. Zazwyczaj chyba tak to się jednak robi. Natomiast to jest merytoryczna kwestia, więc do wyjaśnienia na kolejnych etapach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie czyja poprawka będzie przegłosowana jako pierwsza?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Czyli jako pierwszą proponujemy poprawkę pana posła Frysztaka jako dotyczącą…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, pan Wójcik. Proszę o przedstawienie poprawki.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Bardzo dziękuję. Tu powtórnie, tak jak cały czas konsekwentnie to czynię, uprzejmie proszę o to, by uzupełnić art. 50 o ust. 5, który będzie przesądzał, że świadczenia wynikające z zapisów ust. 1, czyli świadczenia socjalne dla obywateli Ukrainy, którzy przebywają w Polsce, będą finansowane z budżetu państwa w całości. Słowo „całości" jest tutaj kluczowe, dlatego że do tej pory tego typu świadczenia w stosunku do obywateli polskich są finansowane w 80% do 20%. Chcielibyśmy, aby w przypadku obywateli ukraińskich…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Okej, dobrze. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dodającej nowy ust. 5 w art. 50? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile tam mamy? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 19, przeciw – 19.

Poprawka nie uzyskała większości.

Teraz rozumiem… Czyja poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Teraz poprawka koła Polska 2050.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Wycofujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch wycofuje poprawkę. Teraz, jak rozumiem, poprawka pani poseł Agnieszki Dziemianowicz-Bąk. Tak, bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. My też proponujemy w art. 50 po ust. 4 dodać ust. 5, w którym chcemy, żeby obywatelowi Ukrainy przebywającemu na terytorium RP, którego pobyt jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, przysługiwała wyprawka szkolna na każde dziecko uczęszczające do innych lokalizacji prowadzenia zajęć. Tych innych lokalizacji, które były definiowane wcześniej. To jest poprawka, którą uzgodniliśmy. Została nam przekazana przez Związek Nauczycielstwa Polskiego. Chodzi po prostu o to, żeby dzieci uczęszczające do innych lokalizacji, mogły otrzymać wyprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez przedstawiciela klubu Lewicy? Kto jest za? Pan minister powiedział, że jest przeciw. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pilnujemy. Bardzo panu dziękuję, że pan mi dziękuję. Postaramy się przed północą to skończyć.

Ile mamy? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za poprawką – 18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy mamy jeszcze jakąś poprawkę do art. 50?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 50 został rozpatrzony.

Artykuł 51.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy wcześniej jeszcze art. 50a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że… Kto zgłasza?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chyba pan poseł Kaleta. Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, pan zgłasza poprawkę polegającą na dodaniu art. 50a?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak. Proszę państwa, to jest nauka w oddziale przygotowawczym. Umożliwi dostosowanie formy i metodyki nauczania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo bym prosił, żeby pan odczytał treść poprawki. Dobrze?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

W całości? Ona nie jest jakoś długa, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

No tak, ale nie dostaliśmy tej poprawki.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W związku z tym byłoby bardzo dobrze, gdybyśmy zapoznali się z treścią poprawki. Myślę, że osoby, które – powiedzmy – znają się na edukacji, będą chciały… Ale proszę o spokój.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę bardzo. „Do dzieci i uczniów będących obywatelami Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest uznawany za legalny na podstawie art. 2 ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 37 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe."

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Rozumiem, że poprawka została przyjęta.

Natomiast rozumiem, że pani poseł Szumilas się zgłaszała teraz? Do następnej, tak? Rozpatrywaliśmy art. 51, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, mamy pewną kwestię do wyjaśnienia. Mamy taką poprawkę pana posła Kalety, ale tu jest dodanie art. 50f po art. 50.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem. Przepraszam. To jest dodanie art. 50a po art. 50.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

To jest następna poprawka – art. 50f.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale teraz która była? Artykuł 50a. Ona została przyjęta. Rozumiem, że pan poseł teraz zgłasza kolejną poprawkę, polegającą na dodaniu art. 50f, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Artykuł 50f. Tylko że my nie mamy artykułów od art. 50b do art. 50e, więc zakładam, że to chyba powinien być art. 50b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że to będzie kolejna numeracja, która powinna być w ustawie. Bardzo bym prosił, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Jest zgoda. Panie przewodniczący, naprawdę to jest długa poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale to niech pan powie tylko, jaka jest idea poprawki.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Z powodu dużej liczby osób w wieku szkolnym, które przybywają z Ukrainy, celowe jest ułatwienie organom prowadzącym szkoły tworzenia oddziałów przygotowawczych i kierowanie do oddziałów przygotowawczych uczniów innych szkół, jeżeli wynika to z warunków demograficznych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, może – jak to mówią – w żołnierskich słowach…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Tak. To uzgodnione z samorządami. Jest to ułatwienie dla samorządów, aby można było tworzyć te oddziały przygotowawcze w trybie międzyszkolnym lub nawet w trybie międzygminnym, jeżeli będzie taka potrzeba i porozumienia organów prowadzących, tak aby maksymalnie elastycznie do tego podchodzić. Chodzi o to, by samorządy mogły je tworzyć tam, gdzie będzie taka potrzeba i porozumiewały się, a koszty były stosunkowo niewysokie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Słyszę, że nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a więc przyjęliśmy kolejny artykuł, którego oznaczenie państwo z Biura Legislacyjnego ustalą.

Teraz w takim razie stwierdzam, że przechodzimy do art. 51. Do art. 51 widzę dwa zgłoszenia pani poseł Szumilas i pani poseł Dziemianowicz-Bąk. Rozumiem, że to jest poprawka pani poseł do art. 51?

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Moja poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

No więc pani poseł, która zadaje pytanie, jako pierwsza, a potem pani zgłaszająca poprawkę. Dobrze? Okej.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Ten art. 51 mówi, że jeżeli został utworzony dodatkowy oddział, to można tam nauczycielowi przydzielić więcej niż połowę etatu za jego zgodą, ale tylko w przypadku, kiedy został utworzony dodatkowy oddział. A przecież jeżeli przyjmujemy dzieci do oddziału, to również w szkole zwiększa się liczba godzin, szczególnie gdy chodzi o nauczycieli języka polskiego, bo oni prowadzą dodatkowe lekcje. Moim zdaniem to zastrzeżenie „w której utworzono dodatkowy oddział” należałoby więc opuścić i zostawić dyrektorowi możliwość zwiększenia etatów w przypadku, kiedy do szkoły zostały przyjęte dzieci ukraińskie, bez względu na to, czy do dodatkowego, czy do zwykłego oddziału.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Nie ma zgody. Generalnie dodatkowe godziny pojawiają się wtedy, kiedy pojawiają się i dodatkowe oddziały, więc one będą związane z tymi oddziałami przygotowawczymi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że teraz pani poseł Dziemianowicz-Bąk.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Mam tylko uwagę, że w drugim czytaniu zgłosimy poprawkę, bo to generuje dodatkowe godziny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, rozumiem. Dobrze.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Każdy uczeń ukraiński generuje dodatkowe godziny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk. Poprawka czy pytanie?

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, poprawka. Tak jak powiedziała pani poseł Szumilas, w tej chwili art. 51 daje możliwość przydzielania nauczycielom, za ich zgodą, dodatkowych godzin w oddziałach w ramach innych lokalizacji. Natomiast my proponujemy dodanie w tym artykule ust. 1, który odczytam i wyjaśnię. „W roku szkolnym 2021/2022 w przypadku zaistnienia potrzeby wynikającej z organizacji nauczania w szkole, w której w ramach innych lokalizacji prowadzenia zajęć utworzono dodatkowy oddział w celu zapewnienia kształcenia i wychowania" – powinno być „kształcenia, wychowania i opieki" – „dzieciom i uczniom będącym obywatelami Ukrainy, o których mowa w art. 2 ust. 1, można zatrudnić nauczyciela na zasadach określonych w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela".

Chodzi po prostu o to, żeby oprócz możliwości zwiększania czy przydzielania dodatkowych godzin za zgodą nauczycieli po prostu napisać wprost o możliwości zatrudniania kolejnych nauczycieli w ramach innych lokalizacji. To także jest poprawka przekazana przez Związek Nauczycielstwa Polskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Przeciw. Dyrektor szkoły może zatrudnić dodatkowych nauczycieli. Nie ma potrzeby żadnego dodatkowego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk do art. 51? Proszę nie krzyczeć. Wszyscy wiedzą, jak głosować. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Bardzo prosiłbym tam koleżanki i kolegów… Panie przewodniczący, gdyby pan tam tonował nastroje… Dobrze. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 40 osób. Za – 19, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 51.

Czy do art. 52 są poprawki? Widzę, tylko czy…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jedna. Tak, pani poseł.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ponieważ pani poseł Szumilas się zgłasza z pytaniem, to proszę o pytanie, a potem pani poseł zgłasza poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. Ten art. 52 pozwala zatrudniać osoby nieposiadające obywatelstwa polskiego na stanowisku pomocy nauczyciela. Zgłaszaliśmy w czasie debaty to, że warto byłoby pomyśleć nad rozwiązaniami, które pozwolą zatrudnić w szkole nauczyciela, który wcześniej pracował w szkole ukraińskiej. Tutaj pytanie do ministra. Dlaczego państwo nie wpisali takiej możliwości do ustawy?

Jeżeli do polskiego systemu przyjdzie około 700 tys. dzieci, a mamy bardzo mało nauczycieli, którzy znają język ukraiński, to warto wykorzystać tych nauczycieli, którzy pracowali na Ukrainie i znają przynajmniej podstawy języka polskiego, chociażby do prowadzenia dodatkowych zajęć z tymi uczniami, którzy muszą się wdrożyć do systemu szkolnego. Jest taka możliwość wynikająca z art. 15 ustawy – Prawo oświatowe. Wtedy jakby byłoby łatwiej i byłoby to pod kontrolą kuratora oświaty. My taką poprawkę zgłosimy w trakcie drugiego czytania, ale chciałabym wiedzieć, dlaczego tutaj nie ma tej możliwości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Ten artykuł reguluje sytuację osób, które mają być pomocą nauczyciela, czyli pośrednikiem i tłumaczem między nauczycielem a uczniami ukraińskimi, którzy nie znają języka polskiego. Unikamy tutaj konieczności zdobycia certyfikatu znajomości języka polskiego przez osobę, która będzie taką pomocą nauczyciela. Polskie prawo przewiduje, że nauczycielem mogą być nauczycielka czy nauczyciel z Ukrainy, jeżeli mają te same kwalifikacje, które ma polski nauczyciel. Mogą w polskim systemie pracować. W niektórych polskich szkołach już pracują nauczyciele z Ukrainy, jeżeli mają takie same kwalifikacje jak polscy nauczyciele, plus oczywiście znajomość języka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pani poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk ma poprawkę.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak. Proponujemy w art. 52 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: „W uzasadnionych przypadkach na stanowisku pomocy nauczyciela może być zatrudniona osoba niespełniająca warunku znajomości języka polskiego, o którym mowa w ust. 1”.

O co tutaj chodzi? Oczywiście optymalną sytuacją, tak jak powiedział pan minister, będzie sytuacja, w której pomoc nauczyciela jest tłumaczem pomiędzy dzieckiem nieznającym języka polskiego a polskim środowiskiem szkolnym. Do tego powinniśmy dążyć. Natomiast możemy sobie wyobrazić taką sytuację, w której z braku takich osób możliwych do zatrudnienia w danej szkole, z braku osób, które posiadałyby znajomość języka polskiego, lepszą sytuacją będzie umożliwienie zatrudnienia w szkole osoby bez tej znajomości, bo np. może być tak… Chodzi o to, żeby dziecko ukraińskie miało jakąkolwiek możliwość kontaktu w swoim rodzimym języku z osobą dorosłą, z opiekunem. Takie osoby posługujące się językiem ukraińskim, a nieposługujące się językiem polskim, bardzo często posługują się językiem angielskim albo innym językiem znanym innym dorosłym – czy wychowawcy, czy nauczycielowi, czy dyrektorowi szkoły. Tak więc w uzasadnionych przypadkach, kiedy nie ma innej możliwości, to poszerzenie wydaje nam się zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, okej. Panie ministrze, stanowisko.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Przeciw. Ten artykuł i tak daje bardzo dużą swobodę w zatrudnianiu pomocy nauczyciela przy minimalnej znajomości języka polskiego, więc tutaj samorząd może decydować, kogo zatrudni. Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Nie, już nie udzielam głosu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej do art. 52? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 18, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy do art. 53 mamy poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani poseł. Minuta na pytanie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Po pierwsze, panie ministrze, proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Otóż zatrudnienie nauczyciela ukraińskiego według obecnych przepisów nie będzie możliwe

przed zakończeniem roku szkolnego, bo nostryfikacja dyplomów itd. będzie trwała. To, że dzisiaj już pracują, nie oznacza więc, że ci, którzy przyjadą dzisiaj, będą mogli zostać zatrudnieni.

A w art. 53 znowu państwo mówią, że można zatrudnić nauczyciela, który jest na świadczeniach kompensacyjnych, ale tylko w przypadku, kiedy są tworzone dodatkowe oddziały, więc znowu jest ta sytuacja. Będzie poprawka dotycząca tego, żeby bez tworzenia dodatkowych oddziałów można było zatrudnić nauczyciela na świadczeniach kompensacyjnych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, pani poseł. Rozumiem. Jeśli państwo chcą zgłosić poprawkę, to ją zgłoszą. Chciałem tylko prosić o zadanie pytania. Bardzo bym prosił, jak pani będzie zabierała głos, żeby zadać pytanie, natomiast nie informować, że zostanie zgłoszona poprawka. Nie wiem, czy pan minister zechce odpowiedzieć.

Poseł Krystyna Szumilas (KO) – spoza składu Komisji:

Zadaję pytanie. Dlaczego państwo nie chcą pozwolić nauczycielom będącym na świadczeniach kompensacyjnych wspomagać systemu edukacji?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale niech pani… Wiem. Pan minister to usłyszał. Bardzo proszę. Czy pan minister odpowie?

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Jesteśmy przeciwni. Analogiczna sytuacja jak w art. 51.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że do art. 53 w tej chwili nie ma poprawki. Tak? Biuro Legislacyjne. Poprawka zostanie złożona jutro w drugim czytaniu.

Rozumiem, że art. 53 został rozpatrzony.

Czy do art. 54 są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Sekretarz stanu w MEiN Dariusz Piontkowski:

Tu jest autopoprawka rządu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę? Ona jest przyjęta.

W tym momencie stwierdzam, że art. 54 został rozpatrzony.

Artykuły dotyczące edukacji zostały więc rozpatrzone.

Szanowni państwo, w takim razie mamy godzinę 20.34. Ogłaszam przerwę do godziny 21.05.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, wznawiamy obrady. Myślę, że jeżeli ktoś się nie wylogował, to – powiedzmy – jest zalogowany. Wznawiamy obrady po przerwie.

Przypominam, że zakończyliśmy na art. 54.

Przechodzimy do art. 55.

Bardzo prosiłbym Biuro Legislacyjne o zajęcie miejsc. Proszę o nieprzeszkadzanie państwu. Chciałbym, żebyśmy to sprawnie procedowali, dlatego że mamy późną godzinę, a myślę, że nasze biuro prawne czeka jeszcze dużo pracy, żeby do rana przyrządzić sprawozdanie.

Szanowni państwo, mam pytanie. Czy do art. 55 zgłoszone zostały poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, jest poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym bardzo o informację. Czy nasze biuro ma jakieś pytania i uwagi do art. 55? Nie mają państwo, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Poprawki zostały zgłoszone do którego ustępu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przez kogo?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przez koło Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zimoch rozpoczyna nową turę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy w art. 55 ustęp… Artykuł 54?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Artykuł 55. Co pan proponuje?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, nie. Pani poseł Siarkowska mnie tutaj poinformowała, że to art. 54, ale mówimy o art. 55. Prawda? Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o art. 55. Rozumiem również, że przy art. 55 po pana poprawce głos chciał zabrać pan Wojciech Idaszak z Naczelnej Izby Lekarskiej, ale na razie proszę, żeby pan przedstawił poprawkę do art. 55 ust. 1. Tak?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak. Ponieważ uważamy, że jest to poprawka bardzo ważna, to przeczytam brzmienie, jakie proponujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślałem, że pan poseł same ważne poprawki zgłasza.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

„Od dnia 24 lutego 2022 r., przez okres 18 miesięcy, niezależnie od trwania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, osobie, o której mowa w art. 1 ust. 1, która uzyskała kwalifikacje lekarza lub lekarza dentysty poza terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, można udzielić zgody na wykonywanie zawodu asystenta lekarza albo zgody na wykonywanie zawodu asystenta lekarza dentysty oraz przyznać warunkowe prawo wykonywania zawodu asystenta lekarza albo warunkowe prawo wykonywania zawodu asystenta lekarza dentysty.”

Krótkie uzasadnienie. Z uwagi na bezpieczeństwo pacjentów – naszym zdaniem – niezbędny jest okres adaptacji zawodowej dla osób wykonujących zawód lekarza i lekarza dentysty w celu poznania systemu ochrony zdrowia oraz podniesienia kompetencji…

Głos z pokoju wideokonferencyjnego:

Bartek, ale nie odsuwaj.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo bym prosił, żebyśmy może wyłączyli mikrofony osób, które są poza salą, a jeszcze dzieci mają przy sobie.

Głos z pokoju wideokonferencyjnego:

Bartek, ale nie zmieścimy się tak.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):
Pozdrówmy Bartka.

Głos z pokoju wideokonferencyjnego:
Bartek, ja tu też jeszcze siedzę z rzeczami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jesteśmy w stanie to wyłączyć w ogóle?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Niektórzy chyba już są trochę zmęczeni.

Poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Wyciszyć też nie możemy?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):
Bartek, to może się ujawnij.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Jak o tej porze są jeszcze takie głosy, to co to będzie w środku nocy? Co usłyszymy?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, bardzo proszę. Panie pośle, przepraszam za przerwę. Niech pan dalej po prostu uzasadnia.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Już skończyłem. Myślę, że Bartek się zgodził, a także tata albo dziadek Bartka, bo nie wiem, kto to jest. Tylko jeszcze raz podkreślę uzasadnienie, że naszym zdaniem z uwagi na bezpieczeństwo pacjentów niezbędny jest okres adaptacji zawodowej dla osób wykonujących zawód lekarza i lekarza dentysty.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo dziękuję. Kto? Pan minister Kraska czy pan minister?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Odpowiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Ta ustawa otwiera w pewien sposób zawód lekarski także dla lekarzy z Ukrainy, a pan poseł Zimoch chce go zamknąć. Potrzebujemy w naszym systemie osób, które można bardzo szybko zaadaptować zawodowo. Tutaj pracy mamy bardzo dużo. Dziękuję panu ministrowi Krasce za tę poprawkę. Ona jest bardzo dobrze przyjmowana. Uważam, że to jest jedna z korzyści, którą państwo polskie uzyska w wyniku tej ustawy. Proszę o odrzucenie poprawki pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle, 30 sekund na odpowiedź i głosujemy. Nie wiem, czy pan poseł będzie chciał uzasadnić, że ma przeciwne zdanie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Panie ministrze, przed nikim nie chcemy niczego zamykać. Proszę tak tego nie traktować. Uważamy tylko, a to jest opinia także i środowiska lekarskiego, że ze względu na bezpieczeństwo pacjentów, co jeszcze raz podkreślam, taki okres adaptacji jest wręcz niezbędny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez koło Polska 2050? Kto jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 36 posłów. Za – 15, 18 przeciw, 3 się wstrzymało.

Poprawka nie uzyskała większości.

Widziałem panią poseł. Pani poseł Siarkowska, proszę o zabranie głosu. A potem, jeśli mamy na łączach pana Wojciecha Idaszaka z NIL, to oddamy mu głos po pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałabym zaproponować nowy artykuł, którego celem byłoby to, ażeby obywatele Ukrainy, którzy wjeżdżają samochodem na nasze terytorium, mieli przez 30 dni gwarantowane ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, które byłoby pokrywane z Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam. Pani poseł, ale do którego artykułu?

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

To generalnie… No właśnie, bo teraz był art. 54.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bo jesteśmy przy art. 55, więc być może tutaj tego nie ma.

Poseł Anna Maria Siarkowska (PiS):

Tak, art. 55. Natomiast wcześniej jeszcze legislatorzy sugerowali, żeby to był nowy artykuł po art. 54, czyli w tym momencie jako art. 54a.

Co jest celem? Dlaczego chciałabym złożyć tę poprawkę? Ta poprawka jest w interesie obywateli polskich, bo jeżeli osoby, które wjeżdżają na nasz teren… Trudno, kiedy się ucieka przed konfliktem zbrojnym, trudno myśleć o jakichkolwiek ubezpieczeniach, więc jeżeli te osoby, które wjeżdżają na nasz teren, będą miały kolizje z pojazdami obywateli polskich, to będzie po prostu problem z uzyskaniem odszkodowania. Takie sprawy musiałyby stawać przed sądem. Byłoby to tak naprawdę postępowanie wieloletnie. W tym momencie UFG mógłby pokrywać ewentualne szkody, które wystąpiłyby w ciągu 30 dni. To chciałabym wyraźnie podkreślić, że to jest termin tylko 30 dni. Oczywiście po tym terminie obywatele ukraińscy muszą wykupić sobie normalnie ubezpieczenie OC.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że to już jest w pewnym sensie realizowane, ale nieprawnie, bo słyszałem, że Powszechny Zakład Ubezpieczeń wyraził już zgodę na takie coś, natomiast teraz państwo chcą to umocować prawnie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale o to chodzi, żeby to działało jak gdyby ogólnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie no, rozumiem. Umocować prawnie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Żeby fundusz ubezpieczeniowy właśnie Polakom pokrywał szkody, których dokonają obywatele Ukrainy. Większość z nich po prostu nie ma ubezpieczenia obowiązkowego. To nie jest tak jak my, że jedziemy za granicę i zadbamy o wszystko, bo mamy czas. Tam lecą bomby.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, dobrze. Rozumiem, że państwo razem reprezentują jedną instytucję – i pan, i pani. Minuta. Do tej poprawki, bo pani poseł nam teraz zaburzyła… Moja wina, że nie poprosiłem pani prędzej, zanim zaczęliśmy rozpatrywać art. 55. Dobrze, proszę bardzo, ale prosiłbym, by włączyć mikrofon – pastylką z boku przeciągnąć po głośniku i wdusić potem przycisk.

Prezes Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego Małgorzata Ślepowrońska:

Otóż, szanowni państwo, w normalnych okolicznościach obowiązuje ubezpieczenie zielonej karty i Ukraińcy, wjeżdżając na teren Polski, powinni mieć takie ubezpieczenie. Jak wiemy, dzisiaj jest to niemożliwe. W związku z tym muszą mieć ubezpieczenie graniczne, wykupione tutaj po polskiej stronie. Zakłady ubezpieczeń, jak słusznie pan zauważył,

dają dzisiaj – a przynajmniej część z nich – to ubezpieczenie nieodpłatnie na 30 dni. Dlaczego na 30? Bo ubezpieczenie graniczne może być najkrócej zawarte na 30 dni. Dzisiaj…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam jeszcze uprzejmą prośbę. Ponieważ pani, która w tej chwili wszystko nam zapisuje, jest zdalnie, bardzo bym prosił, żeby osoby, które zabierają głos, a nie są znane pani, przedstawiały się z imienia i nazwiska oraz organizacji, którą reprezentują.

Prezes UFG Małgorzata Ślepowrońska:

Dobrze. Małgorzata Ślepowrońska. Jestem prezesem Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego.

Propozycja, którą tutaj pani poseł złożyła, dotyczy pokrywania ewentualnych szkód i roszczeń z tytułu tych szkód na terenie Polski przez UFG.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne. Nie, tu już nie potrzeba.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie, jak rozumiem, nie ma sprzeciwu. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy tutaj tylko drobną uwagę, tak na gorąco, żeby nie posługiwać się wyrazami „Republiki Ukrainy”, bo w całej ustawie nie używamy takiej nazwy, tylko po prostu „Ukrainy”, ale to w ramach już naszej redakcji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że państwo wykonają poprawki redakcyjne. Jak rozumiem, nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki.

W związku z tym uważam, że poprawka została przyjęta. Rozumiem, że ona będzie miała numer 54a. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, art. 54a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Teraz wracamy do art. 55. Była poprawka pana posła Zimocha. Głosowaliśmy nad nią i została odrzucona. Do art. 55 zgłaszał się pan Wojciech Idaszak z NIL. Czy mamy pana na łączach? Dobrze, ale…

W takim razie mam jeszcze pytanie. Czy są poprawki do któregoś z ustępów art. 55?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie wiem, czy pan jest, bo jeżeli pan się w najbliższych chwilach nie połączy, to już niestety nie oddam głosu.

W takim razie stwierdzam, że art. 55 został przyjęty.

Jeżeli pan się zgłosi, to najwyżej mu oddam głos.

Przedstawiciel Zespołu Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej Wojciech Idaszak:

Jestem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, w takim razie dwie minuty. Proszę po prostu zabrać głos.

Przedstawiciel zespołu NIL Wojciech Idaszak:

Dziękuję bardzo. Wojciech Idaszak, radca prawny, Naczelna Izba Lekarska. Dobry wieczór, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze i drogi Bartku, szanowni państwo, do art. 55, który państwo przegłosowali, chciałem zgłosić nie tyle poprawkę, co uwagę. Szanowni państwo, rozmowa na temat tego przepisu, ale też art. 66, który jest jeszcze przed państwem, dawała możliwość uregulowania uprawnień zawodowych

uchodźców z Ukrainy – lekarzy i lekarzy dentystów – w sposób uporządkowany, w sposób bezpieczny zarówno dla nich, jak i dla pacjentów, ale też dla podmiotów leczniczych, w których mają oni pracować. W ocenie samorządu lekarskiego propozycja zawarta w projekcie ustawy niestety tych wymogów nie spełnia. Nie uwzględnia też ona stanowiska rządu, które zostało zawarte w projekcie rządowym ustawy z grudnia ubiegłego roku, w którym to projekcie rząd chciał wprowadzić jako warunek uzyskania warunkowego prawa wykonywania w Polsce zawodu lekarza i lekarza dentysty znajomość języka polskiego.

W naszej ocenie obecność lekarzy z Ukrainy, którzy zdążyli tutaj trafić przed wybuchem wojny, jest niezwykle pomocna dla objęcia opieką medyczną ich rodaków, którzy bardzo licznie do Polski przybyli. W tym celu nie muszą oni znać języka polskiego. W tym zakresie nie ma żadnych wątpliwości, że mogliby oni uzyskać uprawnienia zawodowe lekarza i lekarza dentysty w ograniczeniu do osób swojej narodowości, tzn. do takich pacjentów, z którymi są w stanie się skomunikować, ustalić dolegliwości i przekazać zalecenia wynikające z aktualnej wiedzy medycznej.

Jeżeli natomiast mówimy o przyznaniu tym osobom uprawnienia zawodowego, którego zakres dotyczyłby również opieki nad pacjentem polskim, to w tym zakresie stanowisko samorządu jest stałe. Tutaj niezbędna jest znajomość języka polskiego. To uprawnienie, które jest zawarte w art. 55, ale też które jest później przewidziane w art. 66, niestety nie wprowadza takiego ograniczenia. Mowa jest o warunkowym prawie wykonywania zawodu, ewentualnie o podmiotach, gdzie będą udzielane świadczenia opieki zdrowotnej osobom z Ukrainy, ale – jak wynika z ustawy – tymi podmiotami mają być wszystkie podmioty lecznicze, skoro będą to świadczenia refundowane w ramach kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia. Zatem lekarz, który uzyska to uprawnienie zawodowe bez znajomości języka polskiego, będzie mógł zajmować się zarówno swoimi rodakami, jak i również pacjentami polskimi. Tu dochodzimy do tych problemów, które – jak rozumiem – leżały też u podstaw poprawki, którą przed chwilą państwo odrzucili.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, ale proszę już zmierzać do końca. Dobrze? Rozumiem, że pan już zakończył.

Pracownik zespołu NIL Wojciech Idaszak:

To są te uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że to są państwa uwagi, ale…

Pracownik zespołu NIL Wojciech Idaszak:

Liczyliśmy na to, że tę kwestię da się uregulować w sposób nieco bardziej uporządkowany, a też bezpieczny dla tych osób i dla pacjentów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Myślę, że i tak ta ustawa będzie jeszcze poprawiana, nowelizowana. Wtedy – powiedzmy – będziemy również rozważali państwa uwagi. Pan minister będzie chciał zająć stanowisko w tej sprawie? Słucham pana ministra.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chyba wyraziliśmy już swoje stanowisko w głosowaniu i zakończyliśmy ten punkt. Tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zakończyliśmy. Dobrze.

Szanowni państwo, mamy w tej chwili art. 56, bo art. 55 rozpatrzyliśmy, tak? Czy w takim razie do art. 56 mamy jeszcze jakieś poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, mamy poprawkę koła Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Którą już przegłosowaliśmy, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, ta jest kolejna. W art. 56 ust. 1 są kwestie opiekuna medycznego, a wcześniej byli asystenci.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nim powiem o tej poprawce, to pan minister tutaj cały czas komentuje, że co innego mówimy z mównicy sejmowej, a co innego teraz. Nie, panie ministrze. Mówimy dokładnie tak samo. Radca prawny izby lekarskiej mówił dokładnie o tym, co chcieliśmy, aby było zawarte w poprawce do art. 55.

Jeśli chodzi o art. 56, proponujemy jego brzmienie. Ono jest podobne do poprzedniego. Tak jak w przypadku asystenta lekarza i asystenta lekarza dentysty, tak teraz prawo wykonywania zawodu opiekuna medycznego można przyznać warunkowo, jeśli ktoś spełnia warunki, o których mowa. Chodzi o kwalifikacje pielęgniarki lub położnej, tak jak państwo to mają w poprawce. Uzasadnienie jest podobne jak przy poprawce do poprzedniego artykułu. Z uwagi na bezpieczeństwo pacjentów niezbędny jest – naszym zdaniem – okres adaptacji zawodowej dla osób wykonujących zawód pielęgniarki albo położnej w celu poznania systemu ochrony zdrowia oraz podniesienia kompetencji językowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałem podkreślić, że to jest właśnie pewien prawdziwy test, czy chcecie pomagać tym ludziom, czy chcecie ich wpuścić do polskiego systemu zawodowego. Potrzebujemy lekarzy i pielęgniarek, a wy mówicie: „No dobra, ale może”…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, mam prośbę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jesteśmy niezwykle negatywnie nastawieni do poprawki, którą zgłosił pan poseł Zimoch.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze, z uwagi na czas też bym prosił, aby pan powiedział prosto: „Jesteśmy przeciw”.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Inni mówią dwie minuty, a ja muszę trzymać się czasu. Tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale pan mówi za każdym razem, panie ministrze. Gdybym podliczył ten czas, to wyjdzie, że jest pan drugą po mnie najwięcej mówiącą osobą na tej sali.

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Stanowisko rządu jest przeciwne.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez koło Polska 2050? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 39 posłów. Za – 12, przeciw – 21, wstrzymało się 6 osób.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy do art. 56 mamy jeszcze jakąś poprawkę? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Mamy poprawkę dodającą art. 56a po art. 56.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 56 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 56a. Kto go zgłasza?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To była poprawka pani Marceliny Zawiszy. Nie wiemy, czy jest aktualna, czy wycofana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest pan poseł Zandberg.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Podobnie jak to było w przypadku poprzednich, ona idzie do drugiego czytania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze, czyli wycofujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poprawka została wycofana. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 57. Czy do art. 57 mamy zgłoszone poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam pytanie do ust. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W ust. 3 mamy wymienione trzy rodzaje przepisów. W ust. 3 pkt 3, dotyczącym Państwowej Straży Pożarnej, mamy taki zapis, że „do przedłużenia czasu służby funkcjonariuszy" nie stosuje się przepisów i mamy tam wymienione art. 10 ust. 1 pkt 12, art. 12 ust. 5 pkt 8 i art. 13 ust. 6 pkt 17. To są przepisy, które dotyczą kompetencji poszczególnych komendantów, m.in. komendanta głównego PSP, do wprowadzania podwyższonej gotowości operacyjnej. Chciałam zapytać, czy one się tu faktycznie znalazły prawidłowo, bo np. w Straży Granicznej podobny przepis nie został wyłączony. Jest też pytanie, w jaki sposób to wyłączenie w ogóle miałoby zafunkcjonować w tym przypadku.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przygotowaliśmy te przepisy, w związku z tym uważamy, że one są prawidłowe. Nie mam przed sobą ustawy o PSP, niemniej jednak straż pożarna uważa, że właśnie tak trzeba to zapisać. My to sprawdzaliśmy, więc trzymajmy się tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione? Dobrze. W takim razie rozumiem, że do art. 57 nie ma poprawek.

W takim razie art. 57 został przyjęty.

Artykuł 58.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Na końcu powinno być „o zamiarze przekazania sprzętu, pojazdów i urządzeń, o których mowa w ust. 1", bo w ust. 1 mamy pojazdy i urządzenia, czyli liczbę mnogą. W art. 58 ust. 2 „pojazdów i urządzeń".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda? Dobrze. Rozumiem, że BL dokona poprawienia. Bardzo proszę, żeby ktoś wyciszył…

W takim razie stwierdzam, że art. 58 został przyjęty.

Artykuł 59. Czy są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy poprawek i nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan Wójcik? Słucham.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem prosić pana ministra o pewną refleksję, bo początkowo, pracując po stronie samorządowej, zwracaliśmy uwagę na konieczność włączenia tutaj darowizn nieruchomości, ale po dłuższym zastanowieniu się chcemy niestety zwrócić uwagę na możliwość wykorzystania tego przepisu w niekoniecznie

oczekiwany przez nas sposób. Mówiąc otwarcie, to może być sposób na pranie brudnych pieniędzy, pewna wyrwa w systemie podatkowym, ale przede wszystkim obawiam się niekonstytucyjności tego przepisu, dlatego że do uciekinierów z Ukrainy stosuje się wówczas rozwiązanie w zakresie podatku od spadków i darowizn bardziej korzystne niż do obywateli polskich. Akurat tu odnoszę się do całej ustawy. Nie ma w ogóle dyskusji na temat progów, ponieważ nie realizujemy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mam pytanie. Czy to jest – powiedzmy – pana sugestia, czy też mają państwo propozycję poprawki?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Nie. To jest nasza sugestia ze strony środowiska samorządowego co do rezygnacji w ogóle z tego przepisu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przychylam się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli co? Jest propozycja, żeby wykreślić art. 59?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tak, art. 59.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie zgłaszam poprawkę o wykreśleniu art. 59. Za chwilę po prostu ją przygotuję na piśmie. Rozumiem, że jest zgoda, żeby wykreślić art. 59. Dziękuję bardzo.

W takim razie stwierdzam, że art. 59 został wykreślony.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A to będzie oznaczało, że kolejne artykuły będą miały inną numerację. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w tym momencie akurat, jeżeli możemy. Ponieważ drugie czytanie tego projektu ustawy jest przewidziane na godzinę 9 i mamy całą noc na złożenie tego sprawozdania, a w zasadzie pół nocy, to proponujemy pozostawić taką numerację jaka jest w tej chwili. Państwu będzie też łatwiej zgłaszać ewentualne poprawki i nam będzie po prostu łatwiej to zrobić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, tak. Pani mecenas, ale rozumiem, że art. 59 będzie wykreślony, tylko z tym że…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

On będzie miał adnotację „skreślony" na tym etapie, a później już…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A potem dostanie numerację.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dostanie nowy, właściwy numer.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Mam tylko prośbę do jednej z pań. Czy mogłaby pani tylko napisać, że skreśla się art. 59, a ja podpiszę tę poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 60.

Poseł Zofia Czernow (KO):
Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale do którego artykułu?

Poseł Zofia Czernow (KO):
Do art. 60.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, już pozwolę, bo jeśli chodzi o art. 60, to zgłosił się również pan Kopeć z Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków. Pozwolę panu zabrać głos po pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):
Chciałam zapytać pana ministra, dlaczego przy zmianach w planie finansowym Funduszu Pracy rezygnuje się z przepisów ustawy o finansach publicznych. W ogóle tą ustawą całkowicie wyłączamy wszystko z dotychczas obowiązujących zasad postępowania. Uważam, że to jest bardzo niewłaściwe. Dlaczego?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, jeszcze poprosimy pana Kopcia z PZPPF – Krajowi Producenci Leków o zabranie głosu i wtedy pan minister odpowie.

Prezes PZPPF Krzysztof Kopeć:
Krzysztof Kopeć, prezes PZPPF – Krajowi Producenci Leków. Jeszcze raz chciałem podnieść kwestię dotyczącą zaopatrzenia naszych pacjentów oraz uchodźców w leki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale wie pan, że mówimy w tej chwili o artykule dotyczącym zmian w planie finansowym Funduszu Pracy, a nie o lekach? To jest art. 60.

Prezes PZPPF Krzysztof Kopeć:
Dokładnie tak. Chciałem w związku z tym po art. 60 dopisać jeszcze art. 60a, o którym mówiłem, mówiący o realizacji planu finansowego NFZ.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
To mam pewną prośbę. Udzielę panu głosu, jak – powiedzmy – przyjmiemy art. 60. Stanowisko rządu do art. 60. Rozumiem, że… Bardzo proszę odpowiedzieć na pytanie pani poseł, gdyby można było.

Poseł Zofia Czernow (KO):
Chciałam zgłosić poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, ale polegającą na czym?

Poseł Zofia Czernow (KO):
Na skreśleniu art. 60. Moja poprawka dotyczy skreślenia art. 60, który w zasadzie niczemu innemu nie służy oprócz tego, że się wyłącza z ustawy o finansach publicznych kolejny fragment *de facto* sektora finansów publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wie pani co? Poczekamy teraz na odpowiedź pana ministra.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:
Panie przewodniczący, czy mogę udzielić odpowiedzi?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bardzo proszę, pan minister Skuza. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam uwagę, że przepis art. 60 odnosi się tylko do realizacji zadań wynikających z niniejszej ustawy i niektórych wyłączeń. Prosiłbym więc o nieskreślanie tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze, jeszcze pytanie o stanowisko pana wobec zgłoszonej przez panią poseł propozycji wykreślenia tego artykułu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Właśnie odpowiedziałem, panie przewodniczący, że jesteśmy za pozostawieniem tego artykułu z tego względu, że on dotyczy tylko kwestii związanych z realizacją postanowień niniejszej ustawy, a nie całego Funduszu Pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam tylko pytanie do pani poseł. Czy pani podtrzymuje swoją poprawkę?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Podtrzymuję, bo to jest absolutnie niewłaściwe.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie głosujemy. Tak, za chwilkę się wyświetli. Jeszcze się nie wyświetliło, zaraz uruchomimy.

Kto jest za skreśleniem art. 60? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile mamy? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Rozumiem, że głosowało 38 posłów. Za poprawką – 18, przeciw – 19, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości.

Tym samym stwierdzam, że art. 60 został przyjęty.

Rozumiem, że teraz pan Krzysztof Kopeć proponuje dodanie nowego art. 60a, tak?

Prezes PZPPF Krzysztof Kopeć:

Tak. Proponuję dodanie art. 60a w brzmieniu: „W przypadku gdy w trakcie realizacji planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2022 i 2023 dojdzie do przekroczenia całkowitego budżetu na refundację w części finansowania świadczeń, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 14 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nie stosuje się art. 4 ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych".

Już mówię, o co chodzi. Chodzi tutaj o to, że wszyscy chyba zdajemy sobie sprawę, że trafi do nas dużo więcej uchodźców niż zakładaliśmy, a na pewno nie przewidywaliśmy takiej sytuacji w lipcu, kiedy tworzony był plan wydatków NFZ. Instrument, o którym mówię, czyli art. 4 ustawy o refundacji, mówi o tym, że jeśli przekroczymy to, co było planowane przez NFZ w sensie wydatków na leki, czyli dostarczymy jako producenci więcej leków niż było to planowane w poprzednim roku – a w tym roku będziemy mieli do czynienia z taką sytuacją, bo chcemy dostarczyć leki wszystkim polskim pacjentom i uchodźcom z Ukrainy – to w tej sytuacji włącza się ustawowy mechanizm, który mówi, że nadwyżkę trzeba będzie zwracać do NFZ po połowie z funduszem. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jest to nieracjonalne, bo chcemy jako państwo objąć opieką – i bardzo dobrze – także uchodźców.

W związku z tym proponujemy to wyłączenie albo prosimy o uzasadnienie, dlaczego takiego wyłączenia nie stosujemy i jak w inny sposób zapobiec sytuacji, kiedy np. w połowie roku bądź w październiku firmy musiałyby rozważyć zaprzestanie dostarczania leków, bo byłyby karane tym, że tych leków dostarczyły więcej niż w roku poprzednim.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie. Jakie było stanowisko ministerstwa do propozycji tej poprawki?

Prezes PZPPF Krzysztof Kopeć:

Poprosiłbym też o uzasadnienie, jak ministerstwo to widzi i czy też przewiduje takie niebezpieczeństwo, czy nie.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Stanowisko jest negatywne. Zaraz będzie uzasadnienie.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Zdrowia Damian Jakubik:

Dobry wieczór państwu. Damian Jakubik, dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Zdrowia.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, propozycja, którą pan zaprezentował, jest obarczona pewnym błędem logicznym. Doskonale pan wie, że całkowity budżet na refundację to jest pochodna sumy środków publicznych przeznaczanych na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej. Zgadzam się z pana stwierdzeniem, że będzie rosła kwota środków przeznaczanych z planu finansowego na całkowity budżet na refundację, ale tak samo będzie zwiększała się pula środków na świadczenia. W związku z tym pana obawy są nieuzasadnione, bo do tego po prostu najzwyczajniej w świecie na 99,9% nie dojdzie. Musiałby się naprawdę jakiś kataklizm wydarzyć, żeby to się ziściło. Będą rosły obie wartości. To mam na myśli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Mamy inne poprawki?

Prezes PZPPF Krzysztof Kopeć:

Czyli rozumiem, że panowie przewidują, że ta sytuacja nie wystąpi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W tej chwili już nie dopuszczam do głosu. Mam tylko takie pytanie, czy ktoś z państwa posłów chce tę poprawkę przejąć, czy też nikt jej nie przejmuje. W związku z tym nie poddam jej pod głosowanie. Nie ma możliwości, chyba że pan znajdzie kogoś, kto w drugim czytaniu ją zgłosi. W tej chwili poprawki w ogóle nie ma. Po prostu to tylko posłowie mają prawo zgłaszać poprawki, a taka poprawka nie została zgłoszona.

W związku z tym przechodzimy do art. 61. Czy do art. 61 są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jest poprawka pana posła Frysztaka z Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do którego ustępu?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 61 ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan Wójcik czy pan poseł Frysztak? Proszę uprzejmie o zabranie głosu.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Drodzy państwo, tak naprawdę to poprawka natury redakcyjnej. Chcę na to zwrócić uwagę, bo co do terminologii stosowanej w ustawie wydaje się, że powinniśmy ją wprowadzić. Po pierwsze w tym artykule mówi się o cudzoziemcach, o opiece nad cudzoziemcami, a wydaje się, że mówimy o uchodźcach. Po drugie, jest kwestia osób przybywających bezpośrednio, czyli to jest ten wątek osób, które docierają do Polski bezpośrednio lub nie. Proponujemy, aby wykreślić tutaj sformułowanie „bezpośrednio z terytorium Ukrainy". Panie legislatorki mnie poprawią, jeśli grzeszę. Wreszcie w końcowej części tego przepisu mówi się o terytorium Ukrainy „w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium drugiego z tych państw". Proponuję, aby to było „terytorium tego państwa".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale mam pytanie, bo rozumiem, że pana poprawka będzie polegała na dodaniu nowego brzmienia art. 61 poprzez ewentualne wykreślenie tych słów, o których pan mówi albo ich poprawienie. Taka poprawka została zgłoszona. W związku z tym bardzo proszę o stanowisko rządu. Chwilkę poczekamy. Pan minister się konsultuje. Panie ministrze, stanowisko do poprawki strony samorządowej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister ma podzielność uwagi. Myślę, że koledzy jutro tę poprawkę i tak zgłoszą ponownie, to drugi raz będzie słuchał. Głosujemy, szanowni państwo.

Kto jest za przyjęciem poprawki polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 61 ust. 1? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Spytam się, czy do art. 61 mamy jeszcze jakąś poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam tylko uwagę, ale to zależy od rezultatu głosowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, jeszcze sekundę. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 35 posłów. Za poprawką – 17, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Bardzo proszę. Rozumiem, że teraz pytanie ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam tutaj tylko sugestię, żeby poprawić tak samo jak wcześniej poprawialiśmy, czyli napisać „na terytorium Ukrainy" zamiast „drugiego z tych państw".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest jeszcze jakaś poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tego artykułu już nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 61 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 61a. Wie pan co? Najpierw mam BL. Potem na pewno oddam panu głos. Niech pan się nie martwi.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Spokojnie czekam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do art. 61a musimy podnieść wątpliwość, że ten artykuł wydaje się być niezgodny z art. 32 konstytucji i zawartą w nim zasadą równości. Różnicowanie wysokości sankcji w zależności od narodowości budzi pewne wątpliwości konstytucyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan do tego artykułu? Tak, proszę bardzo.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tak. Bardzo krótko, panie przewodniczący. W pełni się zgadzam z panią mecenas. Do tego dołożę jeszcze jeden element. Mianowicie proszę zwrócić uwagę, że czytając literalnie ten przepis, oznaczać to będzie, że w przypadku uchodźców z Ukrainy sankcja karna będzie niższa niż w przypadku Polaków – to trzeba sobie powiedzieć – niestety wbrew intencjom ustawodawcy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy jest jednak zgoda, żebyśmy wykreślili ten artykuł? On tutaj mówi o skazaniu sprawcy w czasie konfliktu na terytorium…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To jest kwestia zaostrzenia kar za handel ludźmi właśnie w czasie trwania konfliktu. Tu nie ma chyba rozróżnienia sankcji ze względu na narodowość. Tu nie ma takiego rozróżnienia. To jest bardzo ważny, istotny element, który się pojawia. Upieramy się przy tej autopoprawce. Nie będzie zgody na wykreślenie tego. Chcemy zapobiegać w sposób

niezwykle drastyczny handlowi ludźmi, który już zaczął się rozwijać. Już widzimy takie sytuacje.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że to dotyczy również sutenerstwa.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Dokładnie tak. Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Okej. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, tu jest różnicowanie wysokości sankcji ze względu na narodowość ofiary. Zwracam uwagę np. na art. 204, czyli właśnie to wspomniane przez państwa stręczycielstwo, sutenerstwo i kuplerstwo. Jeżeli ofiarą będzie osoba narodowości innej niż ukraińska czy obywatel Ukrainy, to sankcja jest od 3 miesięcy do lat 5 za takie przestępstwo, natomiast jeżeli to będzie obywatel Ukrainy, to sankcja nam rośnie od lat 5 do lat 15. To budzi pewne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak, ale rozumiem, że pan minister chce powiedzieć, że osoby…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Dokładnie tu podpowiada mi pan minister Szajner. Chodzi o ludzi, którzy są w ciężkiej sytuacji. Tu jest nie tylko jedna narodowość, bo mogą być osoby innej narodowości, które są małżonkami, prawda? Szanowni państwo, intencją tej autopoprawki jest niezwykle drastyczne zwiększenie kar właśnie w tym czasie za sutenerstwo i handel ludźmi wobec osób, które już w tej chwili pojawiają się w tych sytuacjach.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, sugestię mam dla pana ministra.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie pośle Adrianie, ale bardzo proszę do mikrofonu.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, że wybrnę z tego realnego problemu, który jest przez to, że powołuje się pan na art. 1 pkt 1. Może lepsze byłoby wpisanie tutaj jako tej kategorii osób po prostu osób, które przekroczyły granicę. Inaczej faktycznie jest ten problem, na który zwraca uwagę biuro.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Dajcie nam chwilę, dobrze?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Panie ministrze, rozumiem intencję, że te osoby, które przekraczają granicę, powinny się czuć bardziej bezpieczne w naszym kraju i dlatego są te konsekwencje karne.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Jeżeli pan przewodniczący by mi pozwolił, to może pomógłbym jeszcze panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pozwólmy panu ministrowi chwilę pomyśleć i wtedy oddam panu głos, bo pan minister na razie myśli.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Powiem tak, że zróbmy taki przepis, który będzie nie ze względu na Ukraińców, tylko ze względu na wojnę. Wiadomo, że ruchy ludzkie w czasie wojny są duże i to jest sytuacja szkodliwa. „Skazując sprawcę, który w czasie trwania konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy popełnił przestępstwo, o którym mowa w art. 189” itd. Dobrze? To i wobec Polaków, i wobec Ukraińców, i wobec innych narodowości, które mogą się pojawić na ziemiach polskich. Jeżeli będzie tutaj taka poprawka do autopoprawki, to oczywiście…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, mam pytanie. Czy pan taką autopoprawkę jest w stanie jutro zgłosić, czy w tej chwili? Biuro Legislacyjne, proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale to możemy tę poprawkę teraz zgłosić, bo wykreślamy „na szkodę osoby, o której mowa w art. 1 ust. 1". Tylko to wykreślamy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko „na szkodę osoby, o której mowa w art. 1 ust. 1". Musi zostać „popełnił przestępstwo, o którym mowa"…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

No tak, oczywiście. „Popełnił przestępstwo, o którym mowa" w art. 189, 204, 203 i 189a.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Natomiast mam jeszcze pewną wątpliwość. Chciałam tylko przypomnieć, że konflikt zbrojny na terenie Ukrainy, mimo że się teraz nasilił, to realnie trwa od 2014 r. To jest pewien problem, bo ten przepis…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie, panie ministrze. Proszę, pan Wójcik. Krótko, minutę.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Jeżeli państwo pozwolą, mam propozycję. Ośmielę się pokornie ją przedstawić, żeby pan minister nie przesądzał w tej kwestii może jeszcze całkiem, dlatego że pozwolę sobie przytoczyć argumenty dotyczące Kodeksu karnego, o których tu w ogóle jeszcze nikt nie mówił. Mianowicie jak przyglądam się tym przepisom, to intencja jest oczywista. Powinniśmy, mówiąc językiem młodzieżowym, podkręcić przepisy. Jeżeli jednak nie ma dookreślenia, że w art. 189 k.k. zmiana obejmuje wyłącznie § 1, a tego dookreślenia nie ma, to skutkuje to tym, że w odniesieniu do art. 189 § 2 k.k. zmiana jest neutralna, ale w odniesieniu do § 2a i § 3 tegoż samego artykułu, proponowana zmiana stanowi złagodzenie, a nie zaostrzenie minimalnego wymiaru kary. Złagodzenie do 2 lub odpowiednio 3 lat z 5 lat. Proponuję się temu przyjrzeć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I co? Panie ministrze, a może pan przemyśli?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To jest propozycja przemyślana, która była jak gdyby osobiście na posiedzeniu rządu, nawet nie obiegiem… Jedyna rzecz, którą możemy tu zrobić, to poszerzyć tutaj „na szkodę osoby, o której mowa w art. 1"… Uważam, że taka poprawka, która… To sąd będzie orzekał. Pamiętajcie, że to sąd będzie decydował, czy to jest konflikt na Ukrainie, czy to miało być z nim w związku. To jest jak gdyby taka…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że żeby te osoby, które tu przyjeżdżały, czuły się bezpieczniej, będą – powiedzmy – bardziej karane osoby, które na ich szkodę będą działać.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, żeby była kara odstraszająca dla tych hien, które się zaczynają pojawiać w miejscach, gdzie jest dużo kobiet i dzieci. Naprawdę dużo kobiet i dzieci. Oczywiście podjęliśmy różnego typu działania poprzez Policję, poprzez inne służby prewencyjne, kryminalne, ale także chcemy, żeby był taki czytelny sygnał wysłany w tym kierunku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jesteśmy w stanie ją doprecyzować teraz czy może jutro?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, wykreślimy „na szkodę osoby, o której mowa w art. 1 ust. 1". Kropka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rządu jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Tylko mam taką prośbę o przygotowanie poprawki do podpisu.

Ponieważ nie słyszałem głosu sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W takim razie mam pytanie, czy jest zgoda co do art. 61a wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 61a wraz z poprawką zaproponowaną przez rząd, którą za chwilkę dostaniemy, został przyjęty.

Przechodzimy do art. 62. Czy do art. 62 są uwagi i poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie art. 62 został przyjęty.

Artykuł 63. Czy są poprawki do art. 63?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Jest poprawka pana posła Tomaszewskiego do art. 63.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, zaraz jej poszukamy. Dobrze. Gdyby pani po prostu ją mogła ewentualnie odczytać, bo tutaj mam plik tych poprawek…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pan poseł proponuje, by po dodawanym art. 52zi, czyli na końcu tego przepisu, dodać art. 52zj w brzmieniu:

„1. Od podstawy obliczenia podatku ustalonej zgodnie z art. 26 ust. 1 lub art. 30c ust. 2 w celu obliczenia podatku lub zaliczki podatnik może odliczyć darowizny związane z przeciwdziałaniem skutkom działań wojennych na terytorium Ukrainy przekazane na rzecz podmiotów, o których mowa w art. 52zf ust. 1.

2. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym artykule, do darowizn stosuje się odpowiednio przepisy art. 6 ust. 2, art. 26 ust. 6, 6b, 6c, 6f, ust. 7 pkt 1 i 2, ust. 13a i 15 oraz art. 45 ust. 3a”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Powinno być stanowisko ministra finansów, bo to są… Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Powinno być stanowisko ministra finansów. Jeżeli jest pan minister Skuza, to poproszę. Moja intuicja jest taka, że stanowisko rządu będzie negatywne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A zawodzi pana intuicja czasami?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, apeluję o nieprzyjmowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w art. 63: „Po dodawanym art. 52zi dodać art. 52zj w brzmieniu”… Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Panie ministrze, ktoś pisze tę poprawkę? Tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Ile mamy, pani Magdo? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 osób. Za poprawką – 17, przeciw – 19, 2 osoby się wstrzymały.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do art. 63 mamy jeszcze jakąś poprawkę? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 63 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 64. Czy do art. 64 mamy poprawkę? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 64 został rozpatrzony.

Artykuł 65. Czy do art. 65 są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nic nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 65 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 66. To proszę tylko przekazać do Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka pani poseł Marceliny Zawiszy. Wycofana?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł wycofuje poprawkę? Dziękuję. Jesteśmy przy art. 66, tak?

W takim razie, ponieważ nie widzę poprawek, bo poprawka została wycofana, art. 66 został przyjęty.

Artykuł 67.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 67 nie mamy żadnej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mają państwo pytania, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie. Też nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że art. 67 został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 68. Nie ma poprawek, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Również nie mamy uwag ani poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 68 został przyjęty.

Artykuł 69.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy poprawkę pani Kubiak, by art. 69 nadać brzmienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o zaprezentowanie, pani poseł.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Poprawka, panie przewodniczący, jest dosyć rozbudowana. Pozwolę sobie tylko przedstawić uzasadnienie. Chodzi o to, aby dokonać zmian w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które umożliwią usprawnienie całego procesu wdrożenia decyzji wykonawczej Rady Unii Europejskiej, stwierdzającej istnienie masowego napływu wysiedleńców z Ukrainy i skutkującej wprowadzeniem tymczasowej ochrony. Tyle, krótko rzecz ujmując.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jesteśmy za poprawką, którą zgłosiła pani poseł Kubiak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł proponuje nadać nowe brzmienie art. 69. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Tym samym został rozpatrzony cały art. 69.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 70. Czy mamy poprawkę? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, do art. 70 mamy poprawkę, ale nie wiemy czyją.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A idzie odszyfrować nazwisko? Proszę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Właśnie nie mamy podpisu. A, to będzie pani poseł. Tak, to też wycofana. Czyli była, ale będzie wycofana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wycofana. Rozumiem, że do art. 70 nie ma poprawek.

W związku z tym art. 70 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 70a.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Z autopoprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Widzę pana, tylko zaczynamy najpierw od Biura Legislacyjnego. Jeśli jest poprawka, to oddaję głos osobie mającej poprawkę, a potem pytającej. Pani mecenas, art. 71a. Jest poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy pewną wątpliwość co do odesłania, czy tam jest prawidłowe odesłanie „o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 10", czy powinno być „w art. 1 ust. 1", tj. „w przypadku użyczenia obywatelowi Ukrainy, o którym mowa w art. 1 ust. 1".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest to też w art. 70b i art. 70c. Jeszcze zwracamy uwagę, że te artykuły są w złym miejscu. Będziemy musieli je przesunąć, ponieważ to nie są przepisy zmieniające. Będą musiały się znaleźć wcześniej, zostać wniesione.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. A mamy kogoś od mieszkaniówki?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tutaj moja pani dyrektor podpowiada, że to jest słuszna uwaga Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czyli dokonają państwo po prostu poprawy tego przywołania. Natomiast rozumiem, że umieszczą państwo te artykuły we właściwym miejscu potem w ramach redagowania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Wydaje się, że one powinny po prostu być przed zmieniającymi przepisami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jest zgoda na to? Panie ministrze, przepraszam. Jest zgoda, żeby te artykuły przenieść w inne miejsce? Po prostu przed przepisami, bo nie są akurat we właściwym miejscu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mówią, że chodzi o ich pozostawienie, tylko przeniesienie w inne miejsce. Jest zgoda. Dobrze, rozumiem. Teraz oddaję panu głos.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję. Był pewien szum, więc być może panie mecenas o tym mówiły, ale przyglądam się temu artykułowi i tam jest odwołanie do zupełnie nieaktualnego punktu. Proszę popatrzeć, tam jest… Mówiły panie, tak? No to *sorry*. To nie słyszałem. Bardzo przepraszam. Nie ma po prostu pkt 10.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, tak. Będzie to art. 1 ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie już wskazywały, że jest po prostu niewłaściwe odwołanie. Tu już panie pilnują prawnie, tak że spokojnie. Po prostu wszystko będzie zrobione. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu…

Rozumiem, że art. 70a został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 70b. Pani poseł, najpierw panie z Biura Legislacyjnego. Proszę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu analogiczna korekta będzie do odesłania. Będzie taka sama korekta odesłania, bo chodzi o obywatela Ukrainy, o którym mowa w art. 1 ust. 1.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Jest na to zgoda rządu. Widzę, że zgłasza się pani poseł Piekarska, tak?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Nie. Będę miała do następnego…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie art. 70b został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 70c. Mamy uwagi i jakieś poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mamy analogiczną uwagę. Też będą odesłania.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej. Teraz w takim razie stwierdzam, że art. 70c został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 71. Zmiany w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Tu widzę zgłoszenia. Najpierw poproszę Biuro Legislacyjne. Czy są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Są dwie poprawki polegające na skreśleniu tego artykułu.

Musimy tutaj powiedzieć, że ten przepis budzi też duże wątpliwości, jeżeli chodzi o zgodność z konstytucją, szczególnie z art. 7 konstytucji. Administracja działa „w granicach prawa” i tworzenie przepisu, który mówi o tym, że może działać poza tymi granicami, wydaje się zbędne, tzn. jest sprzeczne z tym artykułem.

Poza tym istnieją pewne wątpliwości co do tego, czy jest potrzeba tworzenia kontratypów w sytuacji, kiedy w Kodeksie karnym już kontratypy istnieją i można je też w tych przypadkach stosować. Wtedy przy zastosowaniu tych kontratypów faktycznie dochodzi do badania wagi dóbr chronionych, natomiast w tym przypadku ten przepis jest bardzo niedookreślony. Tak jak wcześniej mówiłam o wojnie na Ukrainie, która trwa realnie od 2014 r., jeżeli dopuścimy, żeby ten przepis działał w czasie trwania wojny bądź okupacji terytoriów państw graniczących z Rzecząpospolitą Polską, to on tak naprawdę może obowiązywać w nieograniczonym i trudnym też do ustalenia czasie. To jest jedna z uwag.

Ponadto mamy jeszcze wątpliwość co do tego, czy on powinien działać na przyszłość wyłącznie, czy jednak należałoby go stosować w powiązaniu z art. 4 k.k., czyli uwzględniać względność dla sprawcy i wtedy stosować go do czynów już popełnionych przed dniem wejścia w życie tego przepisu.

Mamy wątpliwości co do ust. 2. Nie rozumiem, jak można zastosować wyłącznie pkt 3 i 4 z ust. 1. Rozumiem, że chodzi o zastosowanie tego przepisu do zapobiegania „przestępczości o charakterze terrorystycznym na szkodę Rzeczypospolitej Polskiej", ale też w tym czasie określonym w pkt 1 i w celu określonym w pkt 2, bo same pkt 3 i 4… No to byłoby trudne. Nie wiem, w jaki sposób można byłoby to zastosować, jaka była intencja tego wyłączenia z ust. 2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź. A potem będziemy mieli dyskusję, bo widzę trzy…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Na końcu raz się odniosę po prostu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie pani poseł Piekarska, pan poseł Szczerba, pan Wójcik, pan poseł Frysztak. Czy ktoś jeszcze? Proszę?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Składamy poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale poprawki zostały złożone i poddam je pod głosowanie, ponieważ one polegają na wykreśleniu tego artykułu, więc po prostu dyskutujemy. Pan poseł Zimoch i pan poseł Zandberg. Teraz pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Składamy poprawkę i taką poprawkę już przedstawiliśmy. Chodzi o skreślenie art. 71. Po raz kolejny przy projekcie ustawy, która jest tak naprawdę o czym innym, rząd stara się wyłączyć odpowiedzialność karną urzędników. Wrzuca się do tego wszystko. Z jednej strony mamy zagrożenie terrorystyczne, ale mamy także kwestie epidemiczne itd. O ile urzędnik może mieć wyłączoną odpowiedzialność karną, to zarówno czy w trakcie trwania klęski żywiołowej, czy zagrożenia epidemicznego zwykły obywatel, który nie przestrzega prawa, nie stosuje się do określonych zaleceń, jest normalnie karany. On nie ma wtedy w tej nadzwyczajnej sytuacji wyłączonej odpowiedzialności karnej. Dlatego, już nie powtarzając argumentów pani mecenas z BL, powiem tylko, że zgłaszamy wniosek o skreślenie tego artykułu.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że ten artykuł, którym się w tej chwili zajmujemy, to jest coś, co jest bardzo niepokojące. Można powiedzieć, że jest to zgrzyt, jest to rzecz, która w mojej opinii nie powinna mieć miejsca. Intencją tego artykułu jest to, że nie popełnia przestępstwa sprawca czynu zabronionego. Tak to po prostu nazwijmy. To jest też sprawa, którą mogę nazwać trochę niekończącą się historią, bo państwo dokładnie wiedzą, że podobna wrzutka była w sierpniu 2020 r. Identyczne przepisy – wówczas zablokowane – chcieli państwo wrzucić do jednej z ustaw COVID-owych.

Szanowni państwo, ten artykuł jest skrajnie nieodpowiedzialny, bo – tak jak powiedzieli legislatorzy – chodzi w nim o to, że urzędnicy nie będą ponosić odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Nie będą ponosić tej odpowiedzialności po wydarzeniach, które miały miejsce 24 lutego, a w tym dniu nastąpiła inwazja Rosji na Ukrainę, ale w sposób bardzo szeroki to zwolnienie z odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów będzie dotyczyło różnych innych sytuacji, także być może sytuacji z przeszłości. Jak zwrócili uwagę legislatorzy, jest tutaj mowa o sytuacji, kiedy mamy do czynienia z trwaniem wojny „na terytorium innego państwa graniczącego z Rzecząpospolitą Polską lub okupacji na tych terytoriach". Tak, rzeczywiście jeśli chodzi o Ukrainę, która jest naszym sąsiadującym państwem, okupacja Krymu oraz części Ługańska i Doniecka trwa od mniej więcej wiosny 2014 r.

Po drugie, odnoszą się tutaj państwo do stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Ten stan – jeden, a następnie drugi – trwa mniej więcej od marca 2020 r. Odnoszą się również państwo do… Ten przepis będzie miał zastosowanie do czynów, które

miały na celu – jak twierdzi wnioskodawca – „zapobiegać przestępczości o charakterze terrorystycznym na szkodę Rzeczypospolitej". Szanowni państwo, w tym przepisie mamy Pegasusa, respiratory, trefne maseczki i w tym przepisie mamy…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, mam uprzejmą prośbę, żeby pan zmierzał do końca, dlatego że zgodziłem się, by dać każdej osobie po jednej minucie. Państwo będą mieli cztery osoby ze swojego klubu, które się zgłosiły i będą wszystko mówiły w tym kontekście, więc bardzo proszę, żeby zmierzać do końca i dać pozwolić zabrać głos innym osobom, które też będą w tym duchu mówiły. Proszę pana o zmierzanie do końca.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

Dobrze, panie przewodniczący. Innymi słowy, w tym przepisie wraca bezkarność urzędników. W tym przepisie również mamy do czynienia z okolicznością, kiedy wykorzystywany jest dramat wojny po to, żeby władza mogła sobie zapewnić określoną bezkarność. Chciałbym przypomnieć to, co również mówili legislatorzy, że w prawie karnym istnieje przecież instytucja stanu wyższej konieczności, ale, co jest bardzo istotne, jest to instytucja sztywna i wymagająca odpowiedniego udowodnienia. Tak naprawdę ten przepis jest bezkarnością totalną. Dlatego też klub KO złożył poprawkę o wykreślenie art. 71. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan Wójcik, potem pan Frysztak, pan Zimoch i pan poseł Zandberg.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć na początku…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Minuta, po prostu krótko. Bardzo proszę.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć na początku, że dobrze nam się z rządem współpracuje przy okazji tej ustawy jako środowisku samorządowemu. Natomiast to, co powiedział jeden z ministrów Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na temat tego, iż to ze strony środowisk samorządowych wypłynął wniosek o zawarcie tego przepisu w ustawie, jest absolutną nieprawdą. Proszę potraktować moją wypowiedź…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, dobrze.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Nie, nie. Ale nie słyszę pana, panie ministrze. To jest nieprawda. W związku z tym chciałem wykorzystać to w obronie środowisk samorządowych. Powtórzę jeszcze raz. My się o to nie ubiegaliśmy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przede wszystkim zwracam się do panów ministrów jako przedstawicieli rządu, ale zarazem kolegów pana Schreibera, który dzisiaj wspólnie pod rękę z premierem Morawieckim mówił, że to postulat forsowany przez samorządy. To jest wierutne kłamstwo. Państwo kłamią. Pod przykryciem robienia czegoś dla samorządów państwo chcą schować swoje wałki. Nie jesteście dzisiaj od tego, by uciekać przed odpowiedzialnością. Dzisiaj trzeba pomagać naszym sąsiadom. Ale za te wszystkie rzeczy, które zrobiliście, musicie odpowiedzieć. My je pamiętamy. Dziś wszyscy jednoznacznie mówią: „Nie dla tej bezkarności". To, co próbujecie sobie zapisać, to nic innego jak ratunek dla tych wszystkich, którym będą niebawem stawiane zarzuty, kiedy odpolityczni się prokuratura. Szanowni państwo, my pamiętamy o respiratorach, o maseczkach…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, panie pośle. Bardzo proszę tylko do poprawki się odnosić, bo rozumiem, że – powiedzmy – jest pan przeciwko tej poprawce i że…

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Nie. Jestem za tą poprawką, panie przewodniczący. Za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przeciwko temu zapisowi. Tak.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Jestem przeciwko temu zapisowi, który jest forsowany i to – dodajmy – kłamliwie. Nie jest to postulat wnioskowany przez samorządy. A panów ministrów zachęcam do lektury komunikatu ze strony Związku Miast Polskich.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Zandberg głos zabiera. Pan się zgłaszał? Ale pan poseł już tyle razy mówił, że pozwoliłem panom zabrać głos przed nim.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dobrze. Panie ministrze, mam taki apel. Cofnijcie się z tą propozycją, bo teraz jest naprawdę czas, kiedy potrzebujemy dobrej atmosfery współpracy w parlamencie w sprawach absolutnie kluczowych.

To pewnie jedno z największych wyzwań, przed którymi Polska stoi od 1989 r. Naprawdę prowokowanie niepotrzebnego konfliktu politycznego przez przepisy, które są po prostu niepotrzebne, bo istnieje kontratyp stanu wyższej konieczności, to nie jest coś, czego dzisiaj potrzebujemy. A już w szczególności pojawianie się tam nagle tych rzeczy związanych ze stanem epidemicznym… Myślę, że u wielu ludzi – i to niezależnie od tego, czy sympatyzują z Platformą Obywatelską, czy z Lewicą, czy z Prawem i Sprawiedliwością – mogłoby to wywołać poczucie, że coś jest nie tak, że coś jest nie na miejscu. Naprawdę dzisiaj w tej wyjątkowo dramatycznej sytuacji, kiedy potrzebujemy uczciwej współpracy ponad podziałami, to naprawdę nie jest moment na to, żeby pchać takie rzeczy.

Bardzo bym was prosił o refleksję nad tym i zastanowienie się, czy nie byłoby najsensowniejsze, gdyby klub PiS po prostu się w tej sprawie cofnął dla większej i ważniejszej sprawy, którą jest to, żeby naprawdę ważnej atmosfery jedności, którą dało się zbudować w ostatnich tygodniach, po prostu nie psuć i nie niszczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Poseł Zimoch jako ostatni i pan minister.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wielu ludzi radia twierdzi, że cisza jest najpiękniejszym dźwiękiem, ale cisza może też być najpiękniejszym rozwiązaniem, także jeśli chodzi o procedowanie ustaw w Sejmie.

Dlatego proponujemy skreślić art. 71. To jest nasza poprawka. Uzasadnienie jest krótkie, choć właściwie można by nic nie mówić, ale przepis stanowi realnie poważny wyłom w systemie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Jest on zupełnie niepotrzebny, gdyż w systemie prawa istnieje przecież możliwość powołania się na znikomą szkodliwość społeczną czynu. Dodatkowo przepis może zachęcać do nierozważnego dysponowania środkami publicznymi.

Jeszcze jedna uwaga. Kiedy pan Wójcik mówił i zaprzeczał, że jest to propozycja kogokolwiek ze strony samorządów, pan minister powiedział, że to nieprawda: „Pan przecież nie wie o wszystkich samorządowcach". Jeśli jest inaczej, panie ministrze, to niech pan ma odwagę i niech pan powie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, negatywnie opiniuję tę poprawkę, którą zgłosił klub KO. Powiem dosyć krótko. Dzisiaj na sali plenarnej pan poseł Protas reprezentujący klub KO mówił o tym, że to dobrze, że dostarczamy leki na Ukrainę. Dobrze, prawda? Zgadzają się państwo ze mną? Dobrze czy nie? Ale jest zakaz wywozu leków. Ktoś podjął tę decyzję i komuś trzeba zapewnić bezpieczeństwo prawne w tym zakresie. Sami mówiliście, że mimo zakazu przewożono leki na Ukrainę. Dobrze, że woziliśmy i będziemy wozić, ale osoby, które podejmują te decyzje, nie tylko w samorządach… Czy ja panu przerywałem? Może raz. To już w tej chwili jesteśmy na remis. Uważamy, że osobom, które w tych trudnych czasach podejmują decyzje o wydatkowaniu środków publicznych niezgodnie z zapisanymi, paragrafami budżetowymi, trzeba zapewnić bezpieczeństwo. Natomiast z jednym się z państwem zgodzę. Nie ma zgody na żadne malwersacje. Nie ma naszej zgody na żadne przestępstwa korupcyjne. Tu nie ma żadnego kontratypu. Tylko pewnym osobom, wielu osobom, także samorządowcom, którzy podejmowali wielkie działania, np. wysyłając samochody poza swoje miasto po uchodźców, do czego nie mają uprawnień, trzeba dać ten kontratyp. Dlatego sprzeciwiamy się poprawce, którą zgłosiła pani poseł Piekarska.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, nie będę już dawał… Dobrze, proszę bardzo. Minuta, 30 sekund, panie pośle. Proszę? Wiem, jest poprawka pana koła i poprawka KO. Panie pośle, ale w jakim trybie? Nie, już nie udzielam głosu.

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:

W trybie uzupełnienia, bo pan minister Wąsik nie sprostował kłamliwych słów premiera, obciążających i tak naprawdę dyskredytujących środowisko samorządowców. Jeżeli dzisiaj przedstawiciel Związku Miast Polskich, który zrzesza prezydentów miast, zaprzecza słowom premiera, to chciałbym się dowiedzieć, czy pan minister Wąsik ma jakiekolwiek informacje na potwierdzenie kłamliwych słów premiera.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, szanowni państwo.

Poseł Piotr Borys (KO):

Panie ministrze, ale może pan się odnieść i sprostować słowa ministra Schreibera, przeprosić albo uzupełnić, tego od pana wymagamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad poprawką. Tu mam prośbę do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że głosując nad skreśleniem tego artykułu, jednocześnie przegłosowuję poprawkę złożoną przez KO i poprawkę zgłoszoną przez koło poselskie Polska 2050. Rozumiem, panie ministrze, że – zgodnie z obowiązującym prawem – dzisiaj jak ktoś stanie przed rzecznikiem dyscypliny finansów publicznych, będzie on ponosił odpowiedzialność na podstawie obowiązującego prawa, jeśli nawet prowadził tę działalność czy 5 lat temu, bo po prostu będzie go obowiązywało to nowe prawo, czyli – patrz – będzie dla niego, jak to mówią, łaskawe czy będzie po jego stronie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem art. 71? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Stwierdzam, że za poprawką głosowało 20 posłów, przeciw – 18.

Poprawka została przyjęta, zatem art. 71 został skreślony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 72.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze była tu poprawka pana posła Zandberga, ale ona się stała bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jest już bezpodstawna po wykreśleniu art. 71. Mam tylko pytanie, bo… A art. 82 w żaden sposób nie wiąże się z art. 71?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Uwagi będą analogiczne. Natomiast głosowanie będzie odrębne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, ale będziemy musieli go przegłosować, tak? Rozumiem, bo on wiąże się tylko w kwestii karnej, a tutaj jest odpowiedzialność finansowa, więc jeszcze raz będziemy głosowali.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ona jest karna w obu przypadkach, mimo że to jest ustawa o finansach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

No tak, ale tutaj rzecznik dyscypliny finansów publicznych kieruje naruszenie na postępowanie karne lub dyscyplinarne, natomiast tam będzie już odpowiedzialność sądowa. Dobrze.

Artykuł 72. Pani poseł, proszę się nie wyrywać. Mamy najpierw BL. Ze spokojem. Trochę panią emocje poniosły po tym art. 71, ale spokojnie. Czy do art. 72 mamy poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 72 nie mamy poprawek. Patrzę jeszcze. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pani poseł Piekarska ma jakąś poprawkę do art. 72?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale czy ona trafiła do BL?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Zaraz trafi. Chodzi mi po prostu…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam. Szkoda, że pani poseł nie przekazała jej trochę wcześniej, bo rozumiem…

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Dobrze. Mogę ją zgłosić potem, natomiast proszę…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Może zapyta pani stronę rządową, czy jest do przyjęcia, a wtedy rozpatrzymy, czy ją zgłosimy. Dobrze?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Wie pan, do przyjęcia to ona będzie wtedy, jak będziemy mieli… Któraś strona ma większość. Nie będę pytała strony rządowej, bo strona rządowa ma swoje priorytety, nie zawsze zbieżne z naszymi priorytetami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Otóż chodzi o polecenia obowiązujące, które w tej ustawie pojawiały się też wcześniej w art. 9, jeśli dobrze pamiętam, aczkolwiek wtedy one dotyczyły zagwarantowania transportu itd. W tej chwili te polecenia obowiązujące dotyczą np. wzmocnienia i odbudowy infrastruktury krytycznej, a nie muszę chyba na posiedzeniu Komisji jakby tłumaczyć, czym jest ta infrastruktura krytyczna. Co więcej, polecenia obowiązujące będą także mogły dotyczyć np. przedsiębiorców bądź jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej.

Podobnie jak w art. 9, jeśli dobrze mówię, ale przepraszam, bo pracujemy już ponad osiem godzin, więc mogłam się pomylić, te polecenia są wydawane w drodze decyzji i ta decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z chwilą doręczenia bądź ogłoszenia i w zasadzie nie wymaga uzasadnienia. Jeżeli dopuścić pkt 4, to uważam, że powinno być uzasadnienie tej decyzji. Poprawka idzie w podobnym duchu jak szła poprawka pana

posła Zimocha właśnie przy art. 9, żeby po prostu było uzasadnienie. Zawsze jak jest uzasadnienie, to może ktoś się po prostu trzy razy zastanowi niż przerzuci pewną odpowiedzialność za różne zadania np. na przedsiębiorców albo osoby publiczne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, jesteśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy do art. 72 jest jakaś poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 72 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 73. Czy do art. 73 są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka i mam dwie uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Najpierw bardzo prosiłbym BL o uwagi, a potem poprawka.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Proponujemy więc, żeby w zmianie pierwszej w dodawanym pkt 6 na końcu części wspólnej dodać wyrazy „przepisy ust. 2 i 2a". To kwestia typowo legislacyjna.

Druga kwestia też jest legislacyjna, ale trochę bardziej poważna. W lit. b) po art. 11 ust. 27 musimy powtórzyć cały tytuł ustawy „z dnia … o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa" i później chyba należałoby też dopisać po art. 11 ust. 31 „tej ustawy", dlatego że to jest zmiana w ustawie o finansach publicznych. Jeżeli więc tam zostawimy sam goły artykuł, to będzie sugerowało, jak gdyby autor miał na myśli, że odnosi się do ustawy o finansach publicznych, a wydaje się, że jednak tak nie jest i w lit. b) w obydwu przypadkach chodzi o tę ustawę, nad którą teraz procedujemy. To też w ramach upoważnienia, jeżeli będzie zgoda, możemy poprawić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgadzamy się na to.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, tak? Okej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan minister Skuza jeszcze chciałby tu coś dodać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy pan…

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak. Na zmiany legislacyjne się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję. Rozumiem, że państwo dokonają zmian. Czyja teraz jest poprawka?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka pana posła Frysztaka z KO.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan Wójcik czy pan poseł Frysztak? Rozumiem, że pan Wójcik prezentuje te poprawki, które zostały przedłożone przez klub KO. Ma większą wiedzę – jak rozumiem – niż pan poseł Frysztak.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Absolutnie, panie przewodniczący, nie mogę się zgodzić.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Panie przewodniczący, jeśli pan chce, to mogę panu zreferować tę poprawkę.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Nie mogę się zgodzić ze słowami pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówi pan do mnie?

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Do pana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę referować.

Poseł Konrad Frysztak (KO):

Ale mimo wszystko w tym momencie pan Wójcik. Jeśli panowie chcą…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, panie pośle.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Najciekawsze jest to… Rozumiem, że mówimy o art. 73 czy o art. 72…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o art. 73, bo art. 72 rozpatrzyliśmy.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Dobrze, okej. Wolałem się upewnić, bo nie było to tak jasne. Otóż, drodzy państwo, tutaj szczególna prośba do pana ministra Skuzy. Chodzi o to, aby dokonać korekt w art. 216, które w sposób jednoznaczny przesądzą o tym, że możemy udzielać pomocy społecznościom lokalnym i regionalnym innych państw na podstawie uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Ważne jest też dookreślenie, że może to być zarówno pomoc rzeczowa, jak i finansowa. To jest istotne głównie ze względu na przejrzystość finansów publicznych. Potrzebę wprowadzenia tego przepisu sygnalizują nam także osoby, które zajmują się tym i od strony rachunkowej patrzą na gospodarkę finansową jednostek samorządu terytorialnego. Stąd prośba o uwzględnienie tej poprawki. W ślad za nią musiałaby nastąpić zmiana rozporządzenia ministra finansów lub przynajmniej interpretacja Ministerstwa Finansów, jak ujmować pomoc finansową dla wspólnot lokalnych i regionalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze…

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powiem szczerze, że nie bardzo zrozumiałem tę poprawkę, gdyż art. 73 odnosi się do kwestii związanych z regułami fiskalnymi i uznaniem włączenia tego funduszu na rzecz pomocy Ukrainie właśnie na takich zasadach jak fundusz przeciwdziałania COVID. W art. 73 w ogóle nie znajduję materii, o której mówił pan przewodniczący Marek Wójcik.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, rozumiem, że państwo przejrzą to jeszcze raz. Najwyżej państwo w drugim czytaniu zgłoszą tę poprawkę, bo być może nie dotyczy ona tego artykułu. Tak? Dobrze.

W takim razie uważam, że art. 73 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 74. Czy do art. 74 są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 74 mamy dwie uwagi. Nie mamy poprawek, ale są uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pierwsza uwaga dotyczy art. 8 w lit. b). Tam mamy dodawany skrót. Wydaje nam się, że powinniśmy tam stosować liczbę pojedynczą, czyli napisać „w przypadku obywatela Ukrainy, któremu numer PESEL nadano na podstawie”, bo tak jest w pozostałych literach.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda? Tak, jest zgoda. Dobrze. Teraz druga uwaga.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

A druga w formie pytania. Czy zmiana druga jest potrzebna?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, czy zmiana druga jest potrzebna? Proszę?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Oceniamy, że potrzebna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Dobrze. Rozumiem, że nie ma żadnej poprawki.

W takim razie z tą drobną poprawką, której państwo dokonają, art. 74 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 75. Czy do art. 75 są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do art. 75 mam tylko jedno pytanie, jeżeli mogę zapytać o to odesłanie, które jest do przepisów wymienionych w art. 12. Rozumiem, że chodzi o te artykuły, które są, bo art. 12 ustawy o świadczeniach… Tam są w punktach wymienione kolejne artykuły szeregu ustaw. Rozumiem, że nie chodzi o całe ustawy, tylko o konkretne artykuły tam wymienione.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda? Dobrze. W takim razie stwierdzam, że artykuł…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Możemy się zgodzić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówiliśmy teraz o którym artykule – art. 75 czy art. 76?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ustawa o ewidencji ludności. Zgadzamy się. Nie, zaraz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam, pani mecenas. Mówiliśmy o art. 75 czy art. 76?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mówiliśmy o art. 75.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że art. 75 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 76. Czy do art. 76 są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 76 tylko dwa razy „w” należy wykreślić. W art. 76 w zmianach pierwszej i drugiej tylko tam dwa razy „w” powinniśmy wykreślić, bo powinno być „za legalny na podstawie art. 2 ust. 1”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 76 został przyjęty.

Artykuł 77.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Artykuł 76a. Jest poprawka. Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie. Rozumiem, że jest zgłoszona poprawka polegająca na dodaniu nowego art. 76a. Kto go referuje? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

W tej poprawce chodzi o to, żeby osoby głuche z Ukrainy, potrzebujące wsparcia w komunikacji, które nie znają języka polskiego ani polskiego języka migowego, a które nie mają możliwości skorzystania z tłumacza języka migowego, miały możliwość jako osoby uprawnione udania się na kurs polskiego języka migowego, żeby ułatwić wspieranie ich za pośrednictwem tłumaczy. Chodzi nam o to, że one nie mają możliwości dofinansowania kursów języka polskiego przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. To jednak byłoby zasadne, żeby dofinansować takie kursy uchodźcom, bo to pomoże im w tym, żeby się po prostu usamodzielnić. Stąd nasza sugestia, żeby takie rozwiązanie przyjąć, bo to ułatwi staranie się tych osób o większą samodzielność i niezależność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, stanowisko. Dobrze, pan minister przemyśli to do jutra. A my w tej chwili głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu art. 76a? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Pan minister wyraził zgodę – za, więc już nie będę przegłosowywał. W takim razie jest zgoda.

Poprawka została przyjęta.

Ponieważ przed chwileczką pan minister wyraził zgodę, przepraszam za rozpoczęcie procedury głosowania, ale przyjęliśmy taką zasadę, że jak jest za, to po prostu… Dobrze.

Przechodzimy do art. 77. Czy do art. 77 są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Miałabym kilka pytań do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do art. 77? Proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, tylko jeżeli mogę chwileczkę, to sobie jeszcze otworzę ustawę o cudzoziemcach. W tej ustawie w art. 449 dodajemy nowy punkt. Miałabym prośbę o sprawdzenie odesłań, bo wydaje mi się, że chociażby w art. 452 ust. 1 i 2 mamy przepis o udostępnianiu danych podmiotom zagranicznym. Tam jest odesłanie na art. 449 ust. 2 pkt 1–12 i 16, a w kolejnym też pkt 1–12 i 16. Czy tam nie należałoby też uzupełnić tego odesłania? Również w art. 459 ust. 3 mamy odesłanie. Tak, bo w art. 450 dodajemy ust. 2a, w którym jest mowa o tym, że dane przetwarzane w krajowym zbiorze rejestrów udostępnia się Narodowemu Funduszowi Zdrowia. W art. 450 jest jeszcze ust. 3, który mówi, że podmiotom, o których mowa – i tu jest to odesłanie tylko na ust. 1 i 2 – nie udostępnia się danych w postaci odcisków linii papilarnych. Czyli rozumiem, że NFZ w tej chwili otrzyma takie uprawnienie do tego, żeby te linie papilarne pozyskiwać. Mam pytanie, czy tego by nie należało też zmienić. Może na kolejne etapy państwo przejrzą, czy faktycznie tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, panie ministrze, że… Tak? Jeszcze coś?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie. To wszystko.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie ministrze, że jakaś odpowiedź albo państwo przemyślą to w kolejnych nowelizacjach, jeśli będą…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest dobrze. Nic nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? Rząd twierdzi, że pozostawia taki zapis jaki jest.

Ponieważ nie ma poprawek, stwierdzam, że art. 77 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 78 – Prawo konsularne. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To też do zastanowienia się, czy na odesłanie w art. 6a ust. 1 pkt 2 należałoby zmienić, bo my chyba… Jeżeli dobrze pamiętam, art. 16 jest rozbijany na punkty.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie wiem, czy ktoś mógłby nam powiedzieć, czy przywołania są dobre? Umówmy się, że państwo do rana sprawdzą przywołania, które tutaj są, bo to jest drobna zmiana, a państwo mówią, że mają wątpliwości i żeby zobaczyć jeszcze, czy… Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam. Do tej pory ust. 3 nie miał punktów, a w tej chwili do czynności określonych w pkt 1 będą upoważnieni członkowie personelu dyplomatyczno-konsularnego, natomiast w pkt 2 są osoby zatrudnione, „w tym osoby zatrudnione na czas wykonywania funkcji”. Natomiast art. 6a dotyczy zwolnienia z obowiązku uczestniczenia w szkoleniu przedegzaminacyjnym i złożenia egzaminu konsularnego. W ust. 1 pkt 2 zwalniane są z tego wszystkie osoby, o których mowa w art. 16 ust. 3. Osoby z nowego pkt 2 chyba w ogóle do tego egzaminu nie przystępują, ale to do wyjaśnienia z osobami, które się merytorycznie tym zagadnieniem zajmują.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Myślę, że strona rządowa do jutra sobie to rozpatrzy.

Wobec braku poprawek stwierdzam, że art. 78 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 79. Czy są poprawki do art. 79? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam pytanie, ale to może też do zastanowienia na przyszłość, ponieważ w tej chwili w ust. 1 ten cel…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę o ciszę, bo nie słychać pani mecenas, a pani mówi.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Cel związany z zapewnieniem telekomunikacji. Tam było konkretne odesłanie i ten cel był bardzo konkretnie określony, a w tej chwili to nie do końca chyba będzie jasne, co to jest i co należy rozumieć przez pojęcie „zapewnienia telekomunikacji w związku z wydarzeniami, w szczególności imprezami masowymi”. Tak że to też taka uwaga, szczególnie że w tym przepisie zmienia się standardy. Bardzo się łagodzi standardy i zezwala się na szybsze działanie, że tak powiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

No tak, bo mamy niedostatek spraw telekomunikacyjnych, chociażby w dużych centrach recepcyjnych, gdzie mamy kilka tysięcy osób i kilka tysięcy telefonów. Musimy przeciwdziałać. Uznaliśmy, że właśnie ustawa antyterrorystyczna, która dała możliwość szybkiego dostawienia stacji bazowych, jest najlepsza do tego, żeby temu zapobiegać. Wydłużymy tutaj też okres, bo ustawa antyterrorystyczna dawała na 30 dni maksymal-

nie… Tu daliśmy taką możliwość. Dlatego prosimy w tej sytuacji ekstraordynaryjnej o zrozumienie tej intencji.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze mam wątpliwości do nowego art. 13a ust. 1. Czy faktycznie tak powinno być, że „prezes Rady Ministrów, mając na względzie" tylko „możliwość wystąpienia zdarzenia", czyli takiego zdarzenia teoretycznego, w drodze zarządzenia będzie mógł „ograniczyć publiczny dostęp do wykazów, rejestrów" dotyczących danych lokalizacyjnych infrastruktury technicznej?

Natomiast jeszcze mam wątpliwość co do relacji ust. 2 i 3. W ust. 2 mamy zapisane, że w zarządzeniu prezesa Rady Ministrów zostaną wskazane te rejestry oraz okres ograniczenia, natomiast w ust. 3 jest mowa o tym, że dysponenci tych wykazów mają ograniczyć do nich publiczny dostęp niezwłocznie. Jeżeli tam będzie okres wskazany, to będzie początek tego okresu i jego zakończenie, więc nie wiem, czy to „niezwłocznie"… Chyba powinno być „w okresie, o którym mowa w ust. 2", ale to na przyszłość.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani ma wątpliwości, a one są do wyjaśnienia, natomiast poprawek nie mamy do art. 79.

W związku z tym stwierdzam, że art. 79 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 80. Czy są poprawki do art. 80? Nie ma.

Artykuł 80 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 81. Czy są poprawki do art. 81? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 81 został przyjęty.

Przechodzimy do artykułu… Do którego, panie pośle – art. 81 czy art. 82? Dopiero, panie pośle… Dobrze, że pan podnosi rękę, ale pan wie, że najpierw zapytam BL, a potem oddam głos. Tu panią poseł też widzę. Przechodzimy do art. 82. Bardzo proszę, BL. Czy są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, mamy zgłoszone dwie poprawki polegające na skreśleniu tego artykułu. Natomiast jeżeli chodzi o nasze uwagi, to one są analogiczne jak do art. 71, który został skreślony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Teraz, jak rozumiem, te dwie poprawki zgłoszone przez KO i klub Polska 2050. Można powiedzieć, że one są identyczne, jak było to w art. 71, tylko tam był rzecznik finansów, a tutaj jest inna odpowiedzialność. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, chciałam zaapelować do pana ministra, by wycofał art. 82. Nie będę tak szczegółowo uzasadniać, bo już późno i wiele o tym mówiliśmy, ale to jest ten sam standard, czyli brak jakichkolwiek standardów, który miał miejsce w art. 71. To nie są standardy albo są to złe standardy. Nie wolno wprowadzać do obrotu gospodarczego takich sytuacji, które niszczyłyby ten obrót gospodarczy i powodowały wiele zła. Bardzo proszę o wycofanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Zimoch. Nie, panie pośle. Nie oddam głosu. Dlaczego nie oddam głosu? Ponieważ wiemy – powiedzmy – nad czym głosujemy. Jest to ta sama poprawka, co w art. 71. Po prostu tylko inna formuła w kwestii tego dotyczącej, więc będziemy głosowali. Pan poseł Zimoch. Bardzo proszę o zabranie głosu. Poddam poprawki pod głosowanie. Wiemy, nad czym głosujemy. Będzie to samo uzasadnienie, co naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tylko tutaj są kwestie karne. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Kiedy pani poseł Czernow proponowała panu ministrowi, by się wycofał, pan tutaj skomentował: „Jak to się mam wycofać?". To proponuję, żeby pan skreślił ten artykuł, panie ministrze, bo przepis stanowi realnie poważny wyłom w systemie odpowiedzialności karnej za wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym. Jest on zupełnie niepotrzebny, gdyż w systemie prawa, tak jak uzasadniałem to przy art. 71, istnieje możliwość powołania

się na znikomą szkodliwość społeczną czynu. Dodatkowo przepis może zachęcać do nieuczciwych praktyk rynkowych. Skreślmy ten przepis.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Szanowni państwo, wiemy na czym polegają zgłoszone poprawki. Rozumiem, że poprawki przegłosujemy łącznie, czyli poprawkę KO i poprawkę…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
A mogę jeszcze coś powiedzieć?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie może minister skreślić przepisu z projektu ustawy przyjętej przez rząd. Szanowni państwo, nie może. Mogę zarekomendować takie a nie inne rozwiązania.

Poseł Konrad Frysztak (KO):
Panie przewodniczący, ale przecież pan minister już to zrobił, chociażby w art. 59.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie. Nieprawda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie, nie. Nie oddam głosu. Panie pośle, nie będę wprowadzał polemiki. Wiemy nad czym po prostu…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie. Napisaliśmy poprawkę, którą przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale pan minister…

Poseł Michał Szczerba (KO) – spoza składu Komisji:
A kto jest autorem tej poprawki?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan minister zgłosił…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Rekomenduję, żeby głosować przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Szanowni państwo, w przedłożeniu rządowym… Panie pośle, nie udzielam głosu. W tej chwili – powiedzmy – pan minister jest przeciwny zgłoszonej poprawce, polegającej na skreśleniu art. 82. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem art. 82 – Prawo przedsiębiorców? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 40 osób. Za poprawką – 21, przeciw – 19, nikt się nie wstrzymał.

Szanowni państwo, ale bardzo proszę…

Poprawka uzyskała akceptację.

Artykuł 83. Proszę bardzo, BL. Czy mamy poprawki, jeśli chodzi o art. 83?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Poprawek nie mamy, natomiast mam dwa pytania. Jedno bardziej merytoryczne, a drugie typowo legislacyjne. Jedna rzecz, o którą chciałam zapytać, to… Mam wątpliwość, czy różnicowanie obywateli polskich, którzy ze względu na granicę, którą ten obywatel polski przekroczy, nie jest naruszeniem art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Proszę zobaczyć, że w ust. 3 mamy uznanie…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie przewodniczący, jest i chyba jutro zgłosimy taką poprawkę. Rozmawiałem z ministrem Schreiberem. Mamy uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Okej. Rozumiem.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dobrze. A druga kwestia jest typowo legislacyjna. Nie powinniśmy pisać na końcu „drugiej z powołanych ustaw", tylko powinniśmy tutaj zapisać pełny tytuł tej ustawy, czyli powinno być „art. 2 ust. 1 ustawy z dnia … o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa". Jeżeli będzie zgoda, to my to poprawimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Ale czy oprócz tego jakaś poprawka jest zgłoszona do art. 83?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie. Nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie stwierdzam, że art. 83 został rozpatrzony.
Artykuł 84. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tu była poprawka pani Marceliny, ale rozumiemy, że wycofujemy. Była poprawka, ale już nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pani mecenas, jest poprawka do art. 84?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do art. 84 poprawki nie ma. Natomiast…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Mają państwo uwagi, tak? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do pkt 2 mam uwagę. To jest zmiana ustawy zmieniającej. Tam propozycja dotyczy zmiany art. 8, który jest przepisem o wejściu w życie. No i mamy duże wątpliwości, bo w tym przepisie proponuje się, że szereg artykułów wejdzie w życie „z dniem określonym w komunikacie, o którym mowa w art. 6a". To jest niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej". Naszym zdaniem to jest wątpliwe, aby uzależniać… Tak się nie robi. Po prostu nie uzależnia się wejścia w życie całej ustawy. Czasem się tak robi, że jakieś rozwiązania będą obowiązywały od dnia ogłoszenia komunikatu, ale nie tak, że cała ustawa albo szereg artykułów ustawy będzie obowiązywać od dnia, który jest zdarzeniem tak naprawdę przyszłym i niepewnym, bo nikt nie wie, kiedy i czy w ogóle ten komunikat zostanie ogłoszony. Tak więc mamy duże wątpliwości co do proponowanego brzmienia pkt 2 lit. a).

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Zostawiamy tak jak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przepraszam. Omawialiśmy art. 84, tak? Artykuł 84 czy 85?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, art. 84.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie stwierdzam, że art. 84 został rozpatrzony.
Artykuł 85. Są poprawki?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie ma, jak słychać.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tu jest analogiczna uwaga.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale tak samo zostawiamy, dobrze? To już jak gdyby…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nawet tu bardziej poważna, bo cała ustawa wchodzi w życie z dniem określonym w komunikacie wydanym na podstawie art. 110a. Tak więc to jest bardzo wątpliwe i niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, rozumiem, że rząd stoi…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Moje służby prawne mają zupełnie inne zdanie na ten temat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja cenię bardziej służby prawne Sejmu, gdzie pracuję. Pana nie… Wie pan, jako poseł uważam, że jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne Sejmu, to są bardzo – powiedzmy – porządni pracownicy. Możemy się różnić, ale rozumiem, że rząd stoi na stanowisku, że należy to pozostawić, w związku z tym nie ma innej poprawki.

Stwierdzam, że art. 85 został rozpatrzony.

Przystępujemy do art. 86. Pani mecenas, są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Do art. 86 nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Artykuł 86 został rozpatrzony.

Artykuł 87.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest tutaj propozycja poprawki grupy posłów. Dodanie art. 86a. Pan Krzysztof Śmiszek…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Po art. 86 dodanie art. 86a. Kto zgłaszał?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pan Krzysztof Śmiszek, pani Agnieszka Dziemianowicz-Bąk, pani Kotula…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Zandberg prezentuje poprawkę polegającą na dodaniu art. 86a. Bardzo proszę. Prezentuje pan poprawkę czy ją wycofuje?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Wycofuję. Na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Poprawka została wycofana.

Przechodzimy do art. 87. Czy do art. 87 są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jest propozycja pana posła Frysztaka. W ust. 2 dodać pkt 22.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan poseł Łącki jako przedstawiciel klubu. Prezentacja.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Ostatni Mohikanin.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam prośbę o to, aby uzupełnić pkt 22 w art. 87 ust. 2, żeby się pojawił…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o art. 87, tak?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Tak, o art. 87. Chodzi o udostępnienie danych z rejestru prowadzonego przez Straż Graniczną samorządom województw. Mamy tutaj wymienione wszystkie możliwe instytucje i wszystkie szczeble samorządu terytorialnego z wyjątkiem samorządów województw, które będą realizowały także zadania, przy okazji których potrzebny będzie dostęp do rejestrów. Tak więc prosimy o tę drobną korektę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze, czy jest zgoda, aby po „wojewodom" dodać „województwom"?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Niech pan mi przypomni jedno z tych zadań.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Proszę?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jedno z tych zadań.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

To chociażby specjalistyczne domy pomocy społecznej, ośrodki wsparcia – mówiąc krótko – resocjalizacyjne dla młodzieży i tego typu instytucje.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przyjmujemy.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. W takim razie rozumiem, że z uwagi na to, że jest zgoda rządu, nad tą poprawką nie będziemy głosowali.

Rozumiem, że… Bardzo proszę, BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, nie wiem, czy to w dobrym miejscu jako pkt 22, ponieważ wojewodów, powiaty i gminy mamy w punktach…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że to chyba powinien być pkt 13a. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

No chyba tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Po wojewodach powinno być „województwom", „powiatom". Jako pkt 13a albo musielibyśmy zmienić numerację i byłby to pkt 14.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Numerację zmienimy na końcu, natomiast…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, ale rozumiem, że byłby to pkt 14 – województwa po wojewodach.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie uważam, że art. 87 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do art. 88. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 88, to mamy pytanie o sens tego przepisu, bo nie umiemy zrozumieć, jakie sytuacje są nim przewidziane. Mamy, iż „w przypadku gdy terminy na dokonanie czynności wynikające z ustawy", czyli – jak rozumiemy – tej naszej,

nowej ustawy, a potem jest „upływają przed dniem wejścia w życie ustawy". Tutaj tak jakby nie umiemy zrozumieć sensu. Jaki ten przepis ma charakter? Co chcieliśmy tym osiągnąć? Jeśli możemy prosić o wyjaśnienie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bo problem był, a nie wiedzieliśmy, kiedy ustawa wejdzie w życie. To pozwoli nam elastycznie zarządzać pewnymi terminami i ludźmi, którzy przyjechali na samym początku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani mecenas, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tylko, panie ministrze, mamy jednak dalej problem z „terminy na dokonanie czynności wynikające z ustawy…". Ustawa jeszcze nie weszła w życie, więc te osoby zgodnie z ustawą…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ona wchodzi w życie zgodnie z naszą intencją 24 lutego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, ale pan pozwoli pani mecenas powiedzieć, dobrze? Tak, niech pani dokończy, pani mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Właśnie się zastanawiamy, czy nawet jeżeli, tak jak pan minister wskazuje, od 24 lutego już te czynności będą, ale one zgodnie z tym przepisem… Te terminy już miały upłynąć przed dniem wejścia w życie, a ustawa wejdzie w życie wstecznie, czyli 24 lutego, więc nie umiemy jakby zrozumieć, jakie czynności przed 24 lutego już w sumie powinno się wykonać.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Bo chodzi o to, że to są te czynności, tak? Z brzmienia początku tego przepisu wynika, że to są czynności wynikające z tej ustawy, nad którą pracujemy, więc one nie mogły się zakończyć przed dniem jej wejścia w życie, szczególnie że wejdzie w życie wstecznie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panie ministrze… Rozumiem.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czy jest poprawka?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie. Nie ma poprawki. Nie, nie, żeby było jasne. Panie tylko swoje uwagi – powiedzmy – zgłaszają, natomiast poprawki żadnej nie mamy.

W związku z tym art. 88 został przyjęty. Są uwagi BL, ale poprawki nie ma.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, jeśli można…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przechodzimy do…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Muszę przyznać jedną rzecz. Rzeczywiście intencje nasze są intencjami, a czytelność tego zapisu czytelnością zapisu. Jeżeli więc BL miałoby tutaj pomysł na uczytelnienie tego zapisu, to oczywiście przychylilibyśmy się do tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam taką prośbę. Gdyby panie może na etapie z Senatem, już po konsultacji, bo mamy zbyt mało czasu, żebyśmy panie do rana zmuszali, żeby jakiś zapis tutaj wymyśliły… Prawda?

Tak, przechodzimy do art. 89. Czy do art. 89 są poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Jeszcze art. 89.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jest poprawka do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czyja?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Pana posła Frysztaka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Pan poseł Łącki.

Poseł Artur Łącki (KO):
Kolega Wójcik.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę uprzejmie.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, to jest kwestia dotycząca wzmocnienia przepisów pozwalających samorządom na udzielanie wsparcia po 24 lutego, głównie w zakresie pomocy rzeczowej udzielanej przez samorządy obywatelom Ukrainy oraz wsparcia społeczności lokalnych i regionalnych innych państw. Tu chodzi także o tego typu formy wsparcia jak te, które realizowane są poza granicami kraju. Kupujemy karetkę dla szpitala, kupujemy samochód strażacki i wysyłamy na Ukrainę. Uprzejmie prosimy o akceptację tej propozycji. Podczas rozmów dzisiaj w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji – że tak powiem – ze strony przedstawicieli Departamentu Administracji Publicznej była akceptacja dla tej propozycji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Mam tylko pytanie, panie ministrze, do tego artykułu. Czy dzisiaj, jeżeli – załóżmy – rada gminy podejmie decyzję, że ze środków własnych chce kupić karetkę i przekazać ją jakiemuś samorządowi na terenie Ukrainy, to czy może zrobić to zgodnie z obowiązującymi przepisami, czy nie może?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Według mnie nie może, bo rada gminy może zaspokajać tylko potrzeby własnej gminy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
No dobrze, ale czy…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Chyba że byłby np. kontratyp. Ale jak pan głosował, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Rozumiem, że poprawka została zgłoszona. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Negatywne. Wystarczy ten przepis, który…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Frysztaka do art. 89? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile mamy? Proszę chwilkę poczekać. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 18, przeciw – 19, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Stwierdzam, że art. 89 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 90. Czy są poprawki do art. 90?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 90 został rozpatrzony.

Artykuł 91.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 91 został przyjęty.

Artykuł 92.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka koła Polska 2050.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, wycofuje pan czy prezentuje?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo. Jak można wycofać? Takich poprawek się nie wycofuje. Proponujemy nadać art. 92 brzmienie: „W celu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w realizacji…”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zbliżamy się już do końca. Dajmy panu posłowi zaprezentować poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

„W celu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w realizacji dodatkowych zadań wynikających z ustawy w związku z działaniami wojennymi prowadzonymi na terytorium Ukrainy organy władzy publicznej, państwowe osoby prawne oraz spółki Skarbu Państwa użyczają jednostce samorządu terytorialnego nieruchomości wypoczynkowe jako tymczasowe miejsce zakwaterowania”.

Uzasadnienie? Proponowane kwaterowanie uchodźców w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich jest czymś takim, co może narażać na dodatkowy stres. W to miejsce proponujemy uwolnienie potencjału setek obiektów wypoczynkowych, które pozostają we własności sektora publicznego, wykorzystywanych na cele wypoczynkowe. Ponadto naszym zdaniem będzie to przecież także i rozszerzenie inicjatywy udostępniania ośrodków prezydenckich.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Negatywne. Za szeroko, panie pośle. Po prostu minister sprawiedliwości nie prowadzi pewnej działalności jak np. spółki Skarbu Państwa, które wykorzystują te swoje ośrodki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam. Chciałybyśmy tylko dopytać, ponieważ ta poprawka zapisana jest, że otrzymuje brzmienie, ale w treści jest to jakby art. 92 ust. 1, a art. 92 ma jeszcze kolejne ustępy. Czy intencją jest skreślenie ust. 2–5 czy faktycznie tylko nadanie brzmienia ust. 1? Tylko, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To proponuję, żeby pan wycofał tę poprawkę, a zmodyfikował ją jutro.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Nie, nie. Ona nie zamąci, panie ministrze. To nie chodzi o zamącenie. Na prośbę pana przewodniczącego złożymy to jutro.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

W takim razie stwierdzam, że art. 92 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 93. Czy są poprawki do art. 93?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Artykuł 93 został przyjęty.

Artykuł 94. Są poprawki?

Artykuł 94 został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 95.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 95 został przyjęty i rozpatrzony.

Artykuł 96.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 96 został przyjęty i rozpatrzony.

Artykuł 97.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Uwag nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 97 został przyjęty.

Artykuł 98.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 98 został przyjęty.

Artykuł 99.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 99 został przyjęty.

Artykuł 100.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 100.

Artykuł 101.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 101 został przyjęty.

Artykuł 102.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, ale się zgłaszam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie ma uwag. Tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stwierdzam, że art. 102 został przyjęty.
Artykuł 103.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jest poprawka do art. 104.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Panie przewodniczący, jeśli można, bo podniosłem rękę. Pan przewodniczący mógł nie widzieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Już przeszedłem. Ale to była poprawka czy pytanie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To znaczy, szanowni państwo…

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Chcę zwrócić uwagę, że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale nie, nie. Panie przewodniczący, to była poprawka? Czy miał pan poprawkę, którą złożono, czy tylko pytanie?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Właśnie chcę zgłosić poprawkę, ponieważ uważam, że z punktu widzenia sztuki legislacyjnej propozycja…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze, ale nie. Mam pytanie. Czy ta poprawka została zgłoszona wcześniej do Biura Legislacyjnego?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Nie. Nie została zgłoszona. Mam nadzieję, że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak? To przepraszam. Cofam się. Do którego artykułu?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Mam nadzieję, że ktoś z posłów ją przejmie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Do którego artykułu?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Artykuł 102 pan przewodniczący wywołał i podniosłem rękę. Z punktu widzenia legislacyjnego pkt 2…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale pytałem się o art. 102 i panie mi nie dały – powiedzmy – informacji, ale dobrze. Bardzo proszę, panie przewodniczący. Proszę o zaprezentowanie poprawki.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Dziękuję bardzo. Proponuję, aby wykreślić pkt 2 tego artykułu, dlatego że – tu patrzę na panie mecenas – jest absolutnie zbędny. Uprawnia do dokonywania czynności, które są zapisane w art. 258 ust. 1 pkt 2 i 3. Z punktu widzenia legislacji to jest zupełnie niepotrzebny przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, może pan minister finansów bardziej by nam powiedział.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Jest z nami pan minister Skuza, więc myślę, że…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdyby nam odpowiedział, czy rzeczywiście jest potrzebny… Panie ministrze, chyba już pora wieczorna. Jest?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mógłby się pan odnieść do propozycji skreślenia? Przepraszam, panie przewodniczący. To było skreślenie w art. 102…

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Skreślenie pkt 2, ponieważ upoważnia on nas do czynności, do których i tak już jesteśmy upoważnieni.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Jeżeli takie jest stanowisko strony samorządowej… Chociaż moim zdaniem tu jest jakby wskazanie dodatkowe właśnie w tym zdaniu wstępnym „w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy". Rozumiem jednak, że pan przewodniczący Wójcik twierdzi, że art. 258 w obecnym brzmieniu już do tego… Moim zdaniem jest tutaj, że tak powiem… Można to moim zdaniem wykreślić.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, pozwolę sobie przygotować dla państwa posłów propozycję poprawki na jutro.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, tak. W takim razie stwierdzam, że art. 102 został przyjęty.

Artykuł 103. Najpierw zapytam BL.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My nie mamy treści, natomiast mamy w zestawieniu art. 104, ale to chyba będzie art. 103a, jeżeli…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Artykuł 103. Dobrze, rozumiem. Nie. Czy pan ma propozycję art. 103a czy art. 103? No to spokojnie.

Rozumiem, że art. 103 został przyjęty.

Teraz panowie proponują dodanie nowego art. 103a. Tak?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Absolutnie nie, panie przewodniczący. Chciałem prosić o wykreślenie jednego wyrazu w art. 103, ponieważ on jest zupełnie niepotrzebny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Którego? Jak?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:

Otóż wyrazu „właściwym". Dzielimy jednostki samorządu na właściwe i niewłaściwe w tym przypadku. Według mnie w art. 103 sztuka legislacyjna jest w rozsypce, ponieważ mówi się, że „z budżetu państwa mogą być udzielane właściwym jednostkom samorządu terytorialnego dotacje celowe". Proponuję wykreślić sformułowanie „właściwym".

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie. Nie ma zgody. Według mnie to nie zmienia treści tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa jest przeciwna. Natomiast rozumiem… Czy tę poprawkę mamy na piśmie? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

My jej nie mamy, ale – jak rozumiem – pan poseł może ją napisać.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
„Pan poseł" nie jest posłem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy pan poseł popiera tę poprawkę, czy zgłosi ją w drugim czytaniu?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Pozwolę sobie przygotować poprawkę. Jeżeli państwo posłowie zechcą uznać ją za zasadną, to wówczas zgłoszą jutro w głosowaniu, w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że państwo zgłoszą ją w drugim czytaniu.

W tym momencie stwierdzam, że art. 103 został rozpatrzony.

Artykuł 103a. Są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stwierdzam, że art. 103a został rozpatrzony.

Artykuł 104.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
No właśnie, panie przewodniczący, mamy poprawkę pana posła Frysztaka, w której dodaje się ust. 104, ale art. 104 już jest i dotyczy wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Istnieje już.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Wydaje mi się więc, że to w tej chwili chyba powinien być ust. 103b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Powinien być art. 103b.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Propozycja pana przewodniczącego jest absolutnie zasadna, więc proponujemy art. 103b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Bo art. 103a już mamy.

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Tak, oczywiście art. 103b. W treści, którą państwu przekazaliśmy w poprawce, chodzi o to, aby jednoznacznie przesądzić o tym, żeby dodatkowe zadania zlecone realizowane przez samorząd terytorialny z mocy tej ustawy – podkreślam, że dodatkowe zadania zlecone – były finansowane z budżetu państwa i z tego tytułu samorządy otrzymywały także środki na ich obsługę. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie przewodniczący, ale z innych przepisów wynika, że zadania zlecone są finansowane przez rząd, więc w związku z tym nie widzimy potrzeby, żeby taki zapis tutaj wprowadzić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie czy państwo podtrzymują swoją poprawkę, czy ją wycofują?

Sekretarz strony samorządowej KWRiST Marek Wójcik:
Podtrzymujemy, dlatego że powiedziałem o dwóch rzeczach naraz.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Przystępuję do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za dodaniem art. 103b? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 38 posłów. Za – 18, przeciw – 19, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do art. 104. Czy są poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, jest poprawka koła Polska 2050, ale może od razu sobie pozwolę zwrócić uwagę, że ust. 2 to nie jest materia przepisu o wejściu w życie. Jeżeli miałby być nawet taki przepis, to powinien być po prostu wcześniej, przed przepisem o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zaapeluję do pana posła Zimocha, żeby wycofał tę poprawkę i przemyślał ją na drugie czytanie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Niestety, panie przewodniczący. Tym razem, chociaż bardzo pana lubię i lubię pana sugestie, właśnie specjalnie ten ust. 2 tak brzmi. A dlaczego? Za chwilę to uzasadnię.

Najpierw jednak proponujemy, by art. 104 otrzymał brzmienie:

„1. Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od dnia 24 lutego 2022 r., z wyjątkiem:

1) art. 9 ust. 7–13 i art. 78, które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia;

2) art. 85, który wchodzi w życie z dniem 27 marca 2022 r.

2. Rada Ministrów zapewnia niezwłoczne tłumaczenie ustawy na język ukraiński oraz publikuje je w Biuletynie Informacji Publicznej. Tłumaczenia nie posiadają…”.

Panie ministrze, tylko dokończę. Przepraszam. „Tłumaczenia nie posiadają mocy obowiązującej, ale stanowią materiał informacyjny dla osób posługujących się tymi językami”. Krótkie uzasadnienie. Panie ministrze, proszę. Należy zwrócić uwagę, że zdecydowana większość osób, których prawa i obowiązki ustawa będzie kształtować, nie posługuje się biegle językiem polskim. Konieczne jest zatem opublikowanie tej ustawy dla celów informacyjnych w języku ukraińskim, którym posługuje się większość adresatów niniejszego aktu prawnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. To powiem tak. Bardzo pana lubię, ale wydaje mi się, że rzeczą lepszą byłoby, gdyby w urzędach wojewódzkich i samorządach były ulotki, które informowałyby Ukraińców, co im po prostu przysługuje, niż w Dzienniku Urzędowym publikować po ukraińsku ustawę, która ma 80 stron i której nikt nie przeczyta w dzisiejszej sytuacji.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

I ma odnośniki do polskich ustaw, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale po prostu poddam tę poprawkę pod głosowanie. Biuro Legislacyjne…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, jedno zdanie, jeśli można, na koniec.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale jeszcze BL. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Poprosilibyśmy jednak pana posła, żeby przeredagował tę poprawkę, bo *de facto* ona polega tylko na dodaniu ust. 2 i żeby to brzmienie, które pan oznaczył jako ust. 2, oznaczyć jako art. 103b w tym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani mecenas, ale wydaje mi się, że pan poseł, czytając, wykreślił jeszcze art. 61a w pkt 1.

Legislator Urszula Sęk:

Nie wykreślił, bo to jest z autopoprawki, więc właśnie tym bardziej, żeby po prostu… Ponieważ intencją pana posła nie było dokonywanie zmian w pkt 1 i 2, a dodanie ust. 2, to proponujemy, żeby po prostu dodać art. 103b w brzmieniu ust. 2. Tak jest bardziej poprawnie legislacyjnie. A artykuł o wejściu w życie ma tylko dotyczyć wejścia w życie, a nie tłumaczenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze raz apeluję do pana posła, żeby tę poprawkę wycofał i jutro ją zgłosił na posiedzeniu Sejmu. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Panie przewodniczący, z uwagi na to, że pani mecenas o to prosiła, więc jutro w drugim czytaniu to przedstawimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie wobec braku zgłoszonych poprawek stwierdzam, że art. 104 został przyjęty.

Czeka nas teraz najważniejsza rzecz. Tak, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Chciałem wszystkich państwa zapewnić, że jako rząd planujemy zrobić wyciąg z tej ustawy w formie informatora i w języku ukraińskim wydrukować w milionie egzemplarzy, rozprowadzić po wszystkich punktach recepcyjnych, po wszystkich miejscach, gdzie te osoby przebywają, żeby mieli samorządowcy, wojewodowie, żeby były na granicach. To jest ważny informator, żeby obywatelom Ukrainy, którzy do nas uciekli przed wojną uświadomić prawa, a także oczywiście obowiązki z tego wynikające. Takie jest nasze zamierzenie i tak zrobimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To teraz przyjdzie nam do najważniejszego dla tego aktu głosowania, ponieważ rozpatrzyliśmy całą ustawę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o pomocy, zawartej w druku nr 2069? Proszę o naciśnięcie przycisku „za”. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Ile mamy osób? Zamykam głosowanie.

Jeszcze bym bardzo prosił, panowie. Nie zakończyłem posiedzenia Komisji, jeszcze nam został poseł sprawozdawca, więc proszę państwa posłów, żeby nie uciekali z sali.

Głosowało 39 posłów. Za – 38, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przedłożenie Wysokiej Izbie tego projektu ustawy, mam nadzieję, że ustawy, na którą czekają wszyscy uchodźcy, którym powinniśmy pomóc.

Oddam głos panu posłowi. Pozostaje nam kwestia wskazania posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan wiceprzewodniczący Zdzisław Sipiera.

Czy jest zgoda? Jest zgoda.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz jeszcze pan poseł Zimoch się zgłaszał. Czy ktoś jeszcze? Ale proszę państwa o zajęcie miejsc. Wytrzymamy te dwie minuty. Tyle już godzin siedzimy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Proszę państwa, wydaje mi się, że po kilku godzinach to jest wyjątkowy moment, byśmy podziękowali paniom z Biura Legislacyjnego za tytaniczną pracę i za to, że jeszcze kilka godzin przed wami. Pamiętajcie, drogie panie, także z naszej Komisji i z naszego biura, że Dzień Kobiet jest dla nas, członków tej Komisji, każdego dnia w roku. Wszystkiego najlepszego. Śpijcie dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.